

INFORME A.S.E.P.

sobre

LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES

NOVIEMBRE - 2000

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.210 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 6 al 11 de Noviembre de 2.000, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 23 de Noviembre de 2.000.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2000. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	52
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	55
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	58
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	63
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	63
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	77
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	97
4.4. INTENCIONES DE VOTO	110
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	126
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	128
5.2. PRENSA DIARIA	131
5.3. RADIO	136
5.4. TELEVISION	144
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	153
6. LA ACTUALIDAD	157
6.1. LA LEY DE EXTRANJERIA	157
6.2. LOS CONFLICTOS EN EL PAIS VASCO	163
6.3. EL CAMBIO DE LIDERAZGO EN IZQUIERDA UNIDA	192
6.4. LA CRISIS DE LOS CARBURANTES Y LA CAIDA DEL EURO	196
6.5. LA REPARACION DEL SUBMARINO "TIRELESS" EN GIBRALTAR	199
6.6. EL USO DE INTERNET	202

FLASHES A.S.E.P.

NOVIEMBRE - 2000

FLASHES

"FLASHES"

(NOVIEMBRE 2000)

La opinión pública no parece haber variado significativamente entre las investigaciones de octubre y noviembre. Así, los impactos provocados en la opinión pública por la serie de asesinatos llevados a cabo por ETA desde el verano hasta hace sólo varias semanas, por la subida de los carburantes y la caída del euro, por la creciente inflación (que ha vuelto a aumentar según el último informe), y por el efecto Rodríguez Zapatero, todos ellos parecen haberse reflejado en los sondeos de septiembre y octubre, pero no han aumentado en el sondeo ASEP de noviembre, a pesar incluso de que algunas de esas causas han seguido existiendo y a veces incrementándose. En efecto, la Ley que regula la extranjería y la inmigración lleva varias semanas en el Congreso, se está discutiendo en la ponencia constitucional, pero apenas provoca ya discusiones públicas, pues el consenso propiciado desde el Gobierno ha dado sus frutos, de manera que si los partidos políticos no airean sus discrepancias, y si como consecuencia de esa situación los medios de comunicación han dejado de ocuparse del tema, el resultado es que la opinión pública va poco a poco olvidándose de esa cuestión.

Los carburantes han continuado su escalada de precios, pero los españoles no han dejado de utilizar su automóvil y provocan atascos cada vez más intensos, y siguen muriendo irracionalmente en las carreteras los fines de semana. El Banco Europeo ha hecho varios intentos de reforzar el valor del euro mediante varias compras masivas de la moneda única, pero de manera casi inmediata el cambio dólar/euro volvía a su valor inicial, demostrando que el mercado es el mercado. La inflación ha vuelto a crecer hasta el 4%, pero ello no parece preocupar significativamente a los españoles, que habitualmente se han preocupado más por el paro que por la inflación, y el paro parece seguir controlado en niveles muy inferiores a los de hace sólo cinco años.

En cuanto al terrorismo de ETA y la violencia callejera de sus afines, uno de los atentados más despiadados de los últimos tiempos, el realizado en Madrid cerca de la M-30, y en el que murieron un magistrado del Tribunal Supremo, su escolta y su conductor, y días después también el conductor de un autobús urbano, y en el que hubo decenas de heridos, tuvo lugar después de cerrar el cuestionario de noviembre, pero otros atentados se habían cometido poco

antes, y sin embargo parece como si la opinión pública aceptase cada vez con mayor rapidez cada uno de estos hechos luctuosos.

En resumen, todos los hechos que parecían explicar el empeoramiento general del sistema de indicadores en septiembre y octubre han continuado presentes después, y sin embargo los indicadores han permanecido estables, como si ya no se viesen afectados. La explicación de esta aparente contradicción se ha sugerido en estas páginas en otras ocasiones, y es la de que la opinión pública se adapta cada vez con mayor rapidez a los cambios, tanto si son para mejorar como para empeorar. Así, cuando empiezan a mejorar las cosas después de un largo período en que las cosas fueron mal, la opinión pública refleja las mejoras inmediatamente, con mayores niveles de satisfacción y optimismo. Pero pasado un cierto tiempo, si las cosas siguen igual de bien, pero no mejoran, y no digamos si empeoran aunque sea levemente, la opinión pública reacciona con fuertes dosis de insatisfacción y pesimismo. Y pasado un cierto tiempo, si las cosas no empeoran o incluso mejoran levemente, la opinión pública volverá a tornarse satisfecha y optimista. El análisis del sistema de indicadores de ASEP a lo largo de los últimos quince años, mes a mes, confirma esta hipótesis respecto a la capacidad adaptativa de los españoles (y puede que de los seres humanos en general).

Desde otra perspectiva, podría pensarse que el Gobierno del PP ha adoptado conscientemente la decisión de sacar a la luz cuanto antes todas aquellas medidas que puedan ser impopulares o provocar discusión pública, cuando todavía se está lejos de las próximas elecciones generales, para que el desgaste posible del Gobierno se haga ahora y no cuando se esté próximo a las elecciones, de manera que, a medida que se acerquen éstas, la opinión pública haya olvidado esas medidas impopulares, y pueda ser más fácilmente captada mediante otras medidas que sean más populares. Algunos comentaristas defienden la hipótesis de que ésta es la razón principal de que el Gobierno haya abordado ahora precisamente la discusión de la Ley de Extranjería e Inmigración, el Plan Hidrológico Nacional, la reforma de las Humanidades, el paquete de medidas para reformar la legislación penal aplicable a los terroristas, etc. Sin embargo, esta atribución de estrategia política al Gobierno no parece del todo justificable, ya que la mayoría de esas medidas habían sido anunciadas reiteradamente en su programa electoral, y ahora no hace sino cumplir esas promesas antes de que el electorado exija su cumplimiento. Y otras cuestiones, como la subida de los carburantes o la caída del euro, parece que quedan fuera del ámbito de actuación e instrumentalización del Gobierno.

Pero la cuestión que continúa acaparando la atención del Gobierno, y por supuesto de los medios de comunicación, es el terrorismo de ETA y la denominada "cuestión vasca", a la que el sondeo mensual ASEP viene dedicando un importante número de preguntas todos los meses desde hace años, hasta el punto de haberse constituido casi en una "sección fija". Los datos que se analizan más adelante al comentar La Actualidad demuestran que los españoles siguen respaldando la política del Gobierno para luchar contra el terrorismo de ETA y la violencia callejera en el País Vasco, pero ese respaldo ha ido disminuyendo paulatinamente desde hace un año. Por supuesto la opinión pública española rechaza, y cada vez en mayor medida, la política seguida por el PNV en relación con ese mismo tema. De manera similar, continúa el apoyo a las propuestas para resolver el problema del terrorismo defendidas por Aznar y por Rodríguez Zapatero, pero el respaldo es cada vez menos intenso, aunque el rechazo a las propuestas de Arzallus, Ibarretxe y Otegui es cada vez más intenso. Se observa cierto cansancio y desánimo respecto a la eficacia de las manifestaciones de rechazo al terrorismo, y un respaldo creciente a las medidas encaminadas a incrementar la duración de las penas para los terroristas (aunque se sigue rechazando mayoritariamente la restauración de la pena de muerte).

Después de los últimos sucesos, y ante la ofensiva de aislamiento propiciada por el Gobierno de la Nación hacia el Gobierno Vasco y hacia el nacionalismo soberanista, tanto en el ámbito nacional como en el internacional, en la que parece contar (con algunas discrepancias) con el apoyo del principal partido de la oposición, el PSOE, parece haberse observado cierto cambio en los gestos del Gobierno Vasco y en ciertos sectores del PNV, que condenan cada vez con mayor rapidez los atentados de ETA y critican su estrategia del terror. Sin embargo, otro sector del PNV, liderado por Arzallus y Eguibar, han incrementado sus palabras de comprensión e incluso de identidad con los objetivos de ETA, y cada vez condenan menos los medios utilizados. Otra vez el doble lenguaje del PNV, que ante unas inevitables elecciones anticipadas procura no perder a su electorado nacionalista moderado, que en buena parte no es independentista, al mismo tiempo que pretende ganarse a los votantes de HB/EH. La opinión pública española, sin embargo, no parece dejarse convencer fácilmente, de manera que, como señalan los datos, no se cree que el PNV haya cambiado de actitud con sinceridad, sino que piensa que se trata solo de una estrategia electoralista.

La sensación que se tiene al analizar los datos de este sondeo de Noviembre es la de que la opinión pública se encuentra como en una situación de "compás de espera", esperando algo que no sabe concretar. Es evidente que la mayoría de los indicadores se encuentran en niveles satisfactorios, pero es también evidente que han disminuido respecto a su nivel de los últimos años. Se observa como cierto cansancio en el Gobierno, como si el anuncio excesivamente anticipado por parte del Presidente Aznar de no presentarse a las próximas elecciones hubiese llevado a todos los posibles aspirantes a preparar una estrategia de candidato/a a sucesor/a basada en la conocida práctica de pasar inadvertidos, de "no-tomar-decisiones-para-no-quemarse", de querer consensuar todo con todos para evitar confrontaciones que desgastan.

Pero las cosas no parecen ser muy distintas en la oposición. No debe olvidarse que Rodríguez Zapatero fue elegido por algo más de la mitad de los electores, con una exigua mayoría, y que ello le obliga a "andar con pies de plomo" dentro del partido, lo que de algún modo puede también estar condicionando su relación con el partido en el Gobierno, buscando el acuerdo con él más que la confrontación. Parece como si Rodríguez Zapatero no quisiera entrar en conflictos externos antes de haber logrado el poder real dentro de su partido, cuestión que, después de lo ocurrido a propósito de la participación en la manifestación de Bilbao, parece cada vez más discutible, ya que todo sugiere que él había decidido no asistir, pero que al final se impuso la tesis de Felipe González, partidario de que el PSOE respaldase en ese caso al Gobierno de Ibarretxe.

Se observa como un cierto agotamiento general después de una larga y dura refriega que ha durado unos siete años, pero no sólo en los partidos políticos (se podrían decir también muchas cosas respecto a lo que sucede en IU, en CiU y en el PNV), sino también en los medios de comunicación (¿se ha firmado la tregua?), en el ámbito financiero-empresarial (¿será la fusión Endesa-Iberdrola la última gran fusión hasta dentro de unos años?) y por ende en la sociedad española en su conjunto, como si se estuviese llegando a una situación de mayor sosiego después de una etapa de dinamismo acelerado, una etapa de calma en la que todo parece *dejà vu*. Y sin embargo, no hay que engañarse, pues esa situación de aparente calma podría ser consecuencia de que las varias generaciones que protagonizaron la transición política (desde los que vivieron los cambios de la década de los años '60 a los que protagonizaron la transición, e incluso hasta las generaciones que hicieron

posible el triunfo del PP en el '96) muestran signos de agotamiento provocados por el dinamismo de estos últimos cuarenta años, y están próximas a ser remplazadas por otras generaciones más jóvenes que sólo ahora comienzan a ocupar puestos clave en el sector privado y en el público. Puede que esta sensación de aparente calma enmascare conflictos latentes que se irán haciendo manifiestos en los próximos años, conflictos que serán distintos a los que se han conocido en estas últimas décadas. Puede, en definitiva, que se trate del síndrome de fin-principio de siglo, y en el caso de España, además, el síndrome de los 25 años de nuevo régimen que ahora se celebran.

EL CLIMA DE OPINION

Todos los indicadores más significativos parecen haberse estabilizado este mes en el nivel más bajo que se observó en septiembre y octubre respecto a meses anteriores, y que se aplica no sólo a los indicadores económicos, sino también a los políticos. Concretamente, y como ya se ha indicado, los índices de Sentimiento del Consumidor y de Evaluación de la Situación Económica se mantienen otra vez este mes en valores casi idénticos a los del mes pasado, es decir, por debajo del nivel de equilibrio (algo que no sucedía desde finales de 1996). Sin embargo, ha disminuido ligeramente la Propensión al Ahorro y la Proporción de Ahorradores respecto a los datos de octubre.

Se mantiene también en los altos niveles habituales la Satisfacción con la Calidad de Vida, pero aumenta en dos puntos el índice de Optimismo Personal, lo justo para lograr el nivel de equilibrio perdido en octubre, de modo que se mantiene muy por encima de la Evaluación de la Situación Económica, lo que confirma la tendencia iniciada en julio respecto a que los españoles vuelven a manifestarse más satisfechos y optimistas (o menos insatisfechos y pesimistas) respecto a su situación económica personal que respecto a la situación económica de España.

Se mantiene en el alto nivel habitual de los últimos años la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, y se mantiene también la Satisfacción con el Gobierno en el nivel del mes pasado (que, aunque sigue siendo alto, como durante los últimos años, es más bajo que el que se había observado hasta septiembre). Coherentemente, se mantiene también la alienación política observada en octubre.

Por otra parte, los cuatro indicadores relativos a las opiniones sobre la pertenencia de España a la Unión Europea continúan siendo positivos, en el sentido de que hay más satisfechos que insatisfechos con la pertenencia de España a la UE y se perciben más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio individuo, como consecuencia de esa pertenencia, pero los cuatro indicadores son algo más bajos este mes que en octubre, continuando así el empeoramiento detectado desde septiembre.

El índice de Exposición a la Información aumenta por relación al observado en octubre, siendo el más alto de los últimos doce meses.

Las valoraciones asignadas a las instituciones fijas este mes son algo inferiores a las de octubre, excepto en lo que se refiera a La Corona, que aumenta en una décima. De manera más concreta, el ránking de valoración este mes es el siguiente: La Universidad (7,3 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), La Corona (7,2), la Sanidad Pública (6,1), las Fuerzas Armadas (5,6), Televisión Española (5,5), el Gobierno de la Nación (5,2), y los Bancos (5,1 puntos).

En cuanto a la valoración de personajes públicos, la mayoría reciben una valoración igual o algo mejor que el mes precedente o que la última vez que se preguntó por ellos. Concretamente, el ránking de este mes es el siguiente: José Luis Rodríguez Zapatero (5,7 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,3), José M^a Aznar (5,1), Cristobal Montoro y Gaspar Llamazares (4,9 en ambos casos), y Ana Botella y Pilar del Castillo (4,7 puntos cada una.)

Finalmente, la intención de voto estimada muestra este mes una diferencia de 4,2 puntos a favor del PP sobre el PSOE (sobre el total de electores, equivalente a 6,0 puntos de diferencia sobre votantes, con una abstención estimada sólo dos puntos porcentuales inferior a la realmente observada en las pasadas elecciones de marzo del 2000). Esta diferencia es sólo cuatro décimas porcentuales inferior a la observada en octubre, y confirma el nivel de estabilidad respecto al pasado mes de octubre que se observa en todos los indicadores.

LA ACTUALIDAD

Las cuestiones que, por su actualidad, han sido objeto de preguntas este mes fueron las siguientes: la ley de Extranjería, los conflictos en el País Vasco, el cambio de líder en IU, el uso de Internet, la subida de los carburantes y la caída del euro, y la reparación del submarino "Tireless".

La Ley de Extranjería

La Ley de Extranjería propuesta por el Gobierno a las Cortes, reformando la aprobada al final de la legislatura anterior, continúa de actualidad, sobre todo este pasado mes en que comenzó su discusión en el Congreso de los Diputados, donde la estudia la Ponencia Constitucional. Las opiniones siguen estando muy divididas entre los españoles, como ya se comprobó mediante diferentes preguntas en los sondeos realizados desde enero de este año. Así, un 54% de los entrevistados no opinan sobre el proyecto de Ley de Extranjería, lo que demuestra que no es una cuestión que interese excesivamente a la mitad de la población española de 18 y más años. Y los que opinan se dividen más o menos por igual entre quienes están de acuerdo con el proyecto de Ley (20%) y los que están en desacuerdo con él (25%). Estos datos son prácticamente idénticos a los de octubre.

La controversia de opiniones se pone de manifiesto igualmente cuando se pregunta si el Gobierno del PP debería endurecer las medidas legislativas y policiales para impedir la entrada de más inmigrantes en España, o si por el contrario el Gobierno debería ser más flexible y tolerante, y suavizar dichas medidas para facilitar la admisión de más inmigrantes. En efecto, un 39% de los entrevistados opina que el Gobierno debería endurecer las medidas, pero una proporción algo más alta, 44%, cree que el Gobierno debería suavizarlas. Sólo un 17% de los entrevistados no opina sobre la cuestión, y los resultados son muy similares a los del mes pasado, aunque se observa un peso creciente de los que opinan que el Gobierno debería ser más flexible y tolerante, y suavizar las medidas legislativas y policiales para facilitar la admisión de más inmigrantes.

Los Conflictos en el País Vasco

Ha continuado la conflictividad en el País Vasco y en otros lugares de España atribuible a la banda terrorista ETA, con el brutal atentado en Madrid que

causó la muerte a un magistrado del Tribunal Supremo, su escolta y su conductor, además del conductor de un autobús urbano y de decenas de heridos. Las preguntas incluidas en el cuestionario, sin embargo, se centraron en los hechos acaecidos desde el cierre del cuestionario de octubre hasta el cierre del cuestionario de noviembre, que se produjo antes del atentado de Madrid.

Así, un tema central, que no pudo ser abordado en octubre, ha sido el de las manifestaciones convocadas contra el terrorismo por el Foro de Ermua en San Sebastián y posteriormente por el Gobierno Vasco en Bilbao. El debate suscitado por esta última convocatoria fue muy intenso, pues se acusaba al Gobierno Vasco de oportunismo y de convocar esa manifestación para respaldar al Presidente Ibarretxe ante la precaria situación de su Gobierno, en minoría en el Parlamento Vasco.

Un 57% de los entrevistados se muestra en desacuerdo con que el PNV no asistiera a la manifestación convocada por el Foro de Ermua en San Sebastián, y sólo un 5% está de acuerdo con esa decisión. Por el contrario, y aunque la mayoría de los entrevistados se muestra también en desacuerdo con la ausencia del PP en la manifestación convocada por el Gobierno Vasco en Bilbao, las diferencias son muy inferiores, ya que un 41% afirman estar en desacuerdo con la decisión del PP de no asistir, pero un 21% dice estar de acuerdo con esa decisión. Polémica fue también la decisión final del PSOE de asistir a la citada manifestación, por cuanto inicialmente también habían afirmado que no lo harían. Pero, mientras un 42% de los entrevistados se muestra de acuerdo con la decisión del PSOE de asistir a la manifestación, sólo un 16% dicen estar en desacuerdo.

Desde hace ya tiempo es cada vez más frecuente escuchar opiniones respecto a la poca eficacia de las manifestaciones para luchar contra el terrorismo, y efectivamente, se ha podido comprobar que la opinión pública española está bastante dividida respecto a esta cuestión. Así, un 37% de los entrevistados afirma que "el Gobierno, los partidos políticos, los sindicatos, y otras organizaciones sociales, deberían ponerse de acuerdo en las medidas legales para combatir el terrorismo, y dejar de convocar manifestaciones que no tienen ya eficacia", pero una proporción muy similar (33%) opina que "debe continuarse con la convocatoria de manifestaciones cada vez que hay un atentado terrorista, para demostrar que el pueblo rechaza y condena unánimemente el terrorismo". Otras dos opiniones intermedias minoritarias,

sin embargo, parecen estar en la línea de reforzar cierto escepticismo de los españoles respecto a la pérdida de eficacia de las manifestaciones, pues un 15% opina que "las manifestaciones están perdiendo eficacia porque están siendo utilizadas como elementos de propaganda en beneficio de la imagen de quienes las convocan", y otro 8% afirman que "deben convocarse manifestaciones de rechazo sólo de vez en cuando, pues su excesiva frecuencia está provocando que pierdan valor, y que el pueblo se canse de manifestarse".

En cuanto a la polémica sobre la conveniencia y oportunidad de modificar la legislación penal para la lucha contra el terrorismo, que ha conducido al Gobierno a enviar a las Cortes un paquete de medidas para introducir algunas de esas modificaciones, la opinión de los españoles está claramente definida. De manera más específica, un 33% de los entrevistados se muestran partidarios de restaurar la pena de muerte para combatir el terrorismo y la violencia de ETA, pero un 55% dicen estar en desacuerdo. Además, un 71% de los entrevistados se muestran de acuerdo en "establecer la cadena perpetua, es decir, hasta que mueran en prisión", un 87% están de acuerdo en "exigir el cumplimiento íntegro y acumulado de las penas", y un 56% creen que se debe "exigir el cumplimiento de penas hasta un máximo de 30 años" (que sería una cadena perpetua con límite de tiempo, más o menos como ahora está establecida).

Los españoles siguen respaldando la política que sigue el Gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo de ETA y la violencia callejera en el País Vasco, pero debe resaltarse que la diferencia entre los que consideran que su política es acertada y los que la consideran desacertada se ha ido reduciendo desde hace un año hasta ahora, de manera que si en octubre de 1999 la diferencia era de 19 puntos porcentuales (41% la consideraban acertada y 22% desacertada), la diferencia este mes es de sólo 4 puntos porcentuales (38% vs. 34% respectivamente).

El desacuerdo con la política que sigue el PNV en relación con estas mismas cuestiones ha predominado siempre sobre el acuerdo, y la diferencia ha ido aumentando a lo largo de los últimos doce meses. Así, mientras que en octubre de 1999 esa diferencia era de -41 puntos (resultado de que sólo un 7% consideraban acertada la política que seguía el PNV frente a un 48% que la consideraban desacertada), ahora la diferencia ha aumentado hasta los -65

puntos porcentuales (pues sólo un 4% respalda la política del PNV frente a un 69% que la rechaza).

En cuanto al acuerdo o desacuerdo con la forma en que diversos líderes políticos pretenden resolver el problema del terrorismo en el País Vasco, los españoles siguen respaldando mayoritariamente, pero en menor medida que en meses anteriores, las políticas de Aznar y de Rodríguez Zapatero. De manera más concreta, la reducción del respaldo a la política de Aznar se refleja en que, mientras en julio y septiembre pasados la diferencia entre quienes estaban de acuerdo con su política y quienes estaban en desacuerdo era de casi 25 puntos porcentuales, ahora en noviembre es sólo de 10 puntos porcentuales. Y en cuanto al respaldo a la política preconizada por Rodríguez Zapatero, si en septiembre la diferencia era de 44 puntos porcentuales, ahora en noviembre se ha reducido a sólo 14 puntos porcentuales. Debe señalarse, además, que un 49% no opina respecto a Rodríguez Zapatero, mientras que los que no opinan sobre la política de Aznar son la mitad, 25%, de modo que al comparar las proporciones de entrevistados que están de acuerdo con la política de uno y otro, se comprueba que un 42% de los entrevistados están de acuerdo con la política de Aznar contra el terrorismo, mientras que un 32% está de acuerdo con la política que sigue Rodríguez Zapatero.

El rechazo a la política contra el terrorismo que siguen Arzallus, Ibarretxe y Otegui es absolutamente mayoritario y creciente, de manera que ahora en noviembre el 69% de los entrevistados se muestran contrarios a la política que sigue Arzallus y sólo el 3% está de acuerdo. Las proporciones que discrepan o coinciden con la política seguida por Ibarretxe son 56% y 5% respectivamente, y 56% y 2% respecto a la política que pretende Otegui.

Sólo un 12% de los entrevistados creen que "los últimos actos terroristas y las presiones políticas de los partidos estatales pueden estar haciendo cambiar de actitud al PNV en relación con sus acuerdos con HB/EH", pero un 54% no creen en ese cambio, y un 34% no opinan sobre esta cuestión.

Pero además, tomando en consideración sólo a esa pequeña minoría (12% de entrevistados) que creen que se está produciendo un cambio en la actitud del PNV en relación con sus acuerdo con HB/EH, se comprueba que un 64% de ellos piensa que se trata de "un cambio estratégico, de cara a las elecciones", frente a sólo un 20% que creen que "el cambio es sincero".

Se ha preguntado este mes por las opiniones respecto a si el Gobierno debería establecer negociaciones para lograr la paz en el País Vasco. Y, además, se ha preguntado separadamente por la opinión sobre negociar con ETA o con el PNV, para comprobar si había diferencias, pero los resultados demuestran que la opinión pública española se muestra mayoritariamente contraria, y en igual medida, a negociar con ETA o con el PNV. Así, un 63% de los entrevistados se muestran contrarios a negociar con ETA "el acercamiento de presos de ETA al País Vasco" (y un 62% son totalmente contrarios también a negociar con el PNV esta cuestión). Un 66% se muestran totalmente en contra de negociar con ETA (y un 63% en contra de negociar con el PNV) "la liberación de presos sin delitos de sangre". Un 71% de los entrevistados se muestra contrario a negociar con ETA (y un 68% en contra de negociar con el PNV) "una amplia amnistía". Y un 57% se oponen a negociar con ETA (y un 54% se oponen a negociar con el PNV) "la convocatoria de un referéndum sobre la independencia del País Vasco".

Finalmente, se ha preguntado este mes la opinión de los españoles respecto a si el Gobierno informa lo suficiente a la sociedad española sobre los verdaderos objetivos de ETA, observándose que sólo un 27% opina afirmativamente, en el sentido de que "la sociedad española está suficientemente informada sobre los objetivos de ETA". Por el contrario, un 26% opinan que "el Gobierno del PP informa de una manera sesgada de los objetivos de ETA", y un 32% afirman que "el Gobierno del PP no informa sobre los objetivos de ETA, y que todo lo que sabemos es por lo que averiguan los medios de comunicación".

El Cambio de Liderazgo en Izquierda Unida

Después de un largo proceso que ha durado meses para decidir la sucesión a Julio Anguita al frente de IU, se llegó a un desenlace según el cual Gaspar Llamazares se convertía en el nuevo Coordinador General de esa coalición por muy escasa diferencia sobre Francisco Frutos. Pero la opinión pública no parece haberse interesado demasiado por esa cuestión, ya que sólo un 23% de los entrevistados acertó que Llamazares había resultado elegido para ese cargo en IU, un 4% dio otros nombres, y el 73% aceptó no saber o no recordar el nombre del nuevo coordinador de IU.

Por otra parte, un 32% de los entrevistados opina que "IU seguirá dividida, y las discusiones internas provocarán una ruptura de la coalición", frente a un

16% que afirma que "IU será a partir de ahora una coalición fuerte, y realizará un profundo cambio interno, de manera que sus mensajes y alianzas serán más claros para los electores". Pero un 52% no contestó a la pregunta.

Finalmente, y en relación con posibles pactos con el PSOE, un 28% de los entrevistados opina que IU no hará ningún pacto con el PSOE, mientras que un 18% cree que sí pactará con el PSOE, pero más de la mitad de los entrevistados (54%) no opina sobre esta cuestión.

El Uso de Internet

Un 84% de los españoles de 18 y más años no usan nunca Internet. Pero un 15% sí utilizan Internet habitualmente (un 6% desde su casa, un 3% desde el trabajo, un 2% tanto en casa como en el trabajo, y un 4% en otros sitios, como en casa de amigos, en cibercafés o en la Universidad).

De esa pequeña minoría del 15% que son usuarios de Internet, alrededor de un tercio se conectan a diario, una quinta parte lo hacen 2-3 veces por semana, otra quinta parte una vez a la semana, una sexta parte una vez al mes, y el resto menos de una vez al mes.

En cuanto a los motivos por los que se conectan a Internet, casi la mitad lo hacen para utilizar el correo electrónico, algo más de una tercera parte por cuestiones relacionadas con el trabajo y una proporción similar por razones de ocio (juegos, viajes, cultura, música, etc.), una quinta parte por cuestiones relacionadas con los estudios, un 14% para acceder a noticias inmediatas (medios de comunicación), un 6% para acceder a servicios financieros, y sólo un 2% para realizar compras. (Debe recordarse que las proporciones suman más de 100% porque cada individuo puede conectarse a Internet por más de un motivo).

Tomando en consideración sólo al 15% de entrevistados que usan Internet, aunque sólo sea alguna que otra vez, se les preguntó si habían comprado algún producto o servicio a través de la red. El 70% de ellos afirma que nunca ha comprado nada a través de Internet, pero un 10% afirman haber comprado algo una sola vez, y un 8% han comprado dos o más veces. Pero un 10% adicional afirma haber comprado algún producto o servicio en una tienda o comercio tradicional después de verlo en Internet.

Y tomando en consideración sólo a los 32 entrevistados que afirman haber comprado algo a través de Internet, se observa que estas compras se han referido sobre todo a libros o revistas, y discos o compactos, es decir, música en general. En menor medida también se han comprado viajes o billetes de transporte, software y otros productos informáticos, productos o servicios financieros, etc.

La Crisis de los Carburantes y la Caída del Euro

Se ha utilizado una escala de cinco puntos para medir el grado de acuerdo-desacuerdo con ciertas frases relativas a la continuada subida del precio de los carburantes y a la también continuada caída del valor del euro en relación con el dólar americano. Así, se ha podido observar un muy alto grado de acuerdo con la afirmación de que "es inaceptable la explicación de que los carburantes suben porque también ha subido el precio del barril de petróleo, ya que cuando hay una bajada en el precio del barril de petróleo las compañías petroleras no bajan el precio de los carburantes". Aunque predominan las opiniones de acuerdo sobre las de desacuerdo, la opinión pública es algo más controvertida en relación con la afirmación de que "la caída del valor del euro frente al valor del dólar norteamericano, es una cuestión temporal, ya que hasta el año 2001 no se usará el euro de una manera generalizada, como sucede con el dólar estadounidense". La opinión pública está totalmente dividida respecto a la afirmación de que "el precio de los carburantes está subiendo por la inestabilidad política que hay en Oriente Próximo". Y se observa un desacuerdo mayoritario respecto a que "la caída del euro es una cuestión que afecta solamente a los mercados de valores, por lo que no afectará a las economías familiares".

La Reparación del submarino "Tireless" en Gibraltar

Mediante una serie de preguntas de formato similar a las anteriores se ha pulsado la opinión pública en relación con el incidente del "Tireless". Así, se ha podido comprobar que existe un amplio acuerdo con la afirmación de que "el Gobierno británico no dio toda la información que debía al Gobierno español" y de igual magnitud con la afirmación de que "si el accidente del submarino hubiera tenido lugar en las costas de Francia o Alemania, el Gobierno inglés hubiera hecho que el submarino fuese reparado en Gran Bretaña".

Pero el desacuerdo es también evidente y mayoritario respecto a que "no existe ningún riesgo de contaminación ni de accidente nuclear, tal y como ha informado la Junta de Seguridad Nuclear", y respecto a que "el Gobierno británico informó puntualmente al Gobierno español de que en Gibraltar se iba a reparar un submarino nuclear y que no había motivo de preocupación, ya que no existía ningún peligro".

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo

principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Todos los indicadores más significativos parecen haberse estabilizado este mes en el nivel más bajo que se observó en septiembre y octubre respecto a meses anteriores, y que se aplica no sólo a los indicadores económicos, sino también a los políticos. Concretamente, y como ya se ha indicado, los índices de Sentimiento del Consumidor y de Evaluación de la Situación Económica se mantienen otra vez este mes en valores casi idénticos a los del mes pasado, es decir, por debajo del nivel de equilibrio (algo que no sucedía desde finales de 1996). Sin embargo, ha disminuido ligeramente respecto a los datos de octubre la Propensión al Ahorro y la Proporción de Ahorradores.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. Se mantiene también en los altos niveles habituales la Satisfacción con la Calidad de Vida (aunque este indicador siempre está en niveles muy altos), pero aumenta en dos puntos el Optimismo Personal, lo justo para lograr el nivel de equilibrio perdido en octubre, de modo que se mantiene muy por encima de la Evaluación de la situación Económica, lo que confirma la tendencia iniciada en julio respecto a que los españoles vuelven a manifestarse más satisfechos y optimistas (o menos insatisfechos y pesimistas) respecto a su situación económica personal que respecto a la situación económica de España.
- Los indicadores políticos también se estabilizan. Se mantiene en el alto nivel habitual de los últimos años la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, y se mantiene también la Satisfacción con el Gobierno en el nivel del mes pasado (que, aunque sigue siendo alto, como durante los últimos años, es más bajo que el que se había observado hasta septiembre). Coherentemente, se mantiene también la alienación política, observada en octubre.
- Todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea continúan siendo positivos, en el sentido de que hay más satisfechos que insatisfechos con la pertenencia de España a la UE y se perciben más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio individuo, como consecuencia de esa pertenencia, pero los cuatro

indicadores son algo más bajos este mes que en octubre, contiuando así el empeoramiento detectado desde septiembre.

- El índice de Exposición a la Información aumenta por relación al observado en octubre, siendo el más alto de los últimos doce meses.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución de la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones), para el PP, para los partidos nacionalistas de Centro y Derecha, de Izquierda y para "otros" partidos,
 - Leve incremento para IU,
 - Incremento de más de dos puntos para el PSOE.

Cuadro 1.1.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	106	106	110	109	113	110	111	106	109	98	93	94
2 -IESE	109	110	116	116	123	119	117	110	112	93	87	88
3 -IPA	136	137	142	133	135	143	144	138	142	136	141	137
4 -IA	43	44	49	39	41	49	49	44	48	42	47	45
SOCIALES												
5 -ISCV	171	178	179	177	176	178	182	178	181	178	182	180
6 -IO	111	111	113	111	115	113	115	110	114	103	98	100
7 -IPR	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,4	2,2	2,3	2,3	2,3
8 -IPM	35	38	36	37	37	35	33	37	40	37	36	33
POLITICOS												
9 -ISD	154	153	158	152	162	160	160	149	158	156	152	153
10 -ISG	121	118	126	118	141	137	138	128	132	127	120	119
11 -IAP	31	29	27	28	25	25	25	26	24	30	31	31
12 -IPI	3,6	3,6	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7
13 -ISN	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,2	3,2	3,2
14 -ISUE	111	113	114	113	114	109	113	107	111	107	107	103
15 -IBUE	177	174	173	173	174	174	172	165	176	170	166	162
16 -IBCA	170	166	169	166	168	168	166	162	167	165	162	159
17. IBEN	161	160	160	162	159	163	161	157	164	160	157	152
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	113	116	121	103	113	108	116	112	106	113	113	123
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	27,2	29,5	31,8	32,7	36,3	36,2	37,0	36,9	37,4	31,9	29,7	30,1
- PSOE	26,9	27,0	26,2	23,3	21,5	22,2	23,2	21,8	23,4	22,6	26,4	25,9
- IU	4,4	5,2	6,3	6,9	5,0	4,3	5,2	5,1	4,8	5,4	4,2	4,5
- Otros	12,5	11,5	10,3	12,4	13,7	14,1	11,2	11,4	12,2	12,3	10,6	10,3
- No Votará	11,3	11,2	8,4	7,9	8,8	9,1	8,5	10,0	7,6	10,1	10,4	10,1
- NS/NC	17,7	15,6	17,0	16,8	14,7	14,1	14,9	14,8	14,6	17,7	18,7	19,1
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	29,4	30,6	31,9	31,8	31,8	32,0	33,1	33,5	32,8	31,2	30,1	30,0
- PSOE	28,3	27,3	28,3	26,1	23,6	24,8	23,2	23,7	23,8	22,9	25,5	25,8
- IU	6,8	6,9	6,9	7,6	4,8	3,8	4,2	4,8	3,8	3,3	3,8	3,9
- Nacional. Derecha	6,6	6,1	5,6	6,5	6,2	6,1	5,5	6,0	5,8	5,4	4,8	5,3
- Nacional. Izquierda	2,4	2,2	1,5	1,6	2,4	2,5	2,3	2,4	2,4	2,5	2,7	1,8
- Otros	2,4	2,7	2,6	2,9	4,6	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,8	3,5
- Abstención	24,1	24,2	23,2	23,5	26,6	27,0	28,0	25,8	27,5	30,9	29,3	29,7

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.221)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	23	24	29	28	34	30	29	27	27	20	17	17
Pesimistas	14	14	13	11	11	12	12	17	15	27	30	29
Propensión al Ahorro												
Ahorran	43	44	49	39	41	49	49	44	44	42	47	45
Se Endeudan	7	8	7	6	6	6	5	6	6	6	6	8
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	80	85	86	85	85	86	88	86	87	86	87	86
Insatisfechos	9	8	7	8	9	8	6	8	6	8	5	6
Optimismo Personal												
Optimistas	23	22	24	24	26	24	24	22	24	20	17	19
Pesimistas	12	12	11	13	12	11	9	12	10	17	19	19
Práctica Religiosa												
Alta	22	22	21	21	21	23	19	23	18	20	20	19
Baja	58	55	55	54	54	53	53	53	59	57	55	56
Postmaterialismo												
Materialistas	65	62	64	63	63	65	67	63	60	63	64	67
Post-materialistas	35	38	36	37	37	35	33	37	40	37	36	33
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	69	68	70	66	74	72	73	66	71	71	67	68
Insatisfechos	14	14	12	15	11	11	12	17	12	14	15	15
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	50	48	53	48	62	58	60	54	58	55	50	51
Insatisfechos	29	30	27	30	21	21	22	26	26	28	30	32
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	35	37	36	34	33	35	34	35	34	32	34	33
Centro	22	25	22	26	29	25	26	24	27	31	26	26
Derecha	19	16	19	20	22	20	21	22	22	18	16	16
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	20	18	20	22	20	21	21	20	17	22	20	19
Más españoles	34	35	34	34	28	29	31	33	28	27	29	30
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	19	20	20	20	21	16	19	16	18	16	17	13
Insatisfechos	7	7	6	7	7	7	7	10	7	9	10	10
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	84	83	82	81	81	83	80	76	82	80	78	75
Perjudica	7	9	9	7	8	8	8	12	7	9	12	13
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	80	79	79	77	78	79	77	75	78	77	76	73
Perjudica	10	13	11	11	10	11	11	13	11	12	14	14
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	70	70	70	69	69	71	70	69	72	70	69	64
Perjudica	9	10	10	8	10	8	9	12	8	10	12	12
Exposición a Información												
Alta	56	58	60	52	56	54	58	56	53	57	57	61
Ninguna	3	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3
Posición Social												
Alta	16	15	13	14	13	13	14	12	14	12	13	15
Baja	35	36	36	39	38	36	35	37	36	36	34	37
Intención de Voto Directa												
PP	27	30	32	33	36	36	37	37	37	32	30	30
PSOE	27	27	26	23	22	22	23	22	23	23	26	26
IU	4	5	6	7	5	4	5	5	5	5	4	4

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

NOVIEMBRE 2000	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1210)	94	88	137	45	180	100	2,3	33
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(205)	143	200	138	48	185	135	2,4	35
Pesimistas	(352)	52	-	132	41	168	74	2,3	40
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(543)	97	92	200	100	189	104	2,3	37
Prestan dinero	(90)	91	87	-	-	160	99	2,5	26
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1042)	97	91	142	48	200	103	2,3	34
Insatisfecho	(77)	69	62	107	23	-	71	2,5	29
Optimismo Personal:									
Optimista	(232)	135	116	135	44	186	200	2,2	40
Pesimista	(227)	43	44	125	35	164	-	2,3	35
Práctica Religiosa:									
Alta	(225)	95	90	135	44	178	96	4,4	24
Media	(227)	98	92	143	48	186	103	3,0	32
Baja	(676)	93	86	137	45	180	102	1,4	36
Postmaterialismo:									
Materialistas	(805)	95	90	134	42	178	99	2,4	-
Post-materialistas	(405)	93	83	144	50	183	103	2,1	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(820)	98	96	138	47	185	102	2,3	35
Insatisfechos	(184)	83	66	136	44	175	99	2,3	35
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(615)	102	104	140	48	186	105	2,5	31
Insatisfechos	(384)	81	62	137	43	174	95	2,0	38
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(404)	90	76	138	46	179	102	2,0	43
Centro	(321)	96	93	140	45	184	104	2,3	28
Derecha	(196)	101	104	138	45	182	100	2,7	29
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(225)	94	83	137	46	186	105	2,2	41
Igual	(604)	93	90	142	48	178	97	2,3	34
Más españoles	(357)	95	86	130	39	178	104	2,4	27
Estado de Animo:									
Bueno	(946)	96	91	141	48	192	103	2,3	34
Malo	(252)	84	78	124	34	136	89	2,4	32
Identificación Espacial:									
Local	(395)	90	85	134	42	179	94	2,5	33
Nacional	(83)	104	90	130	44	177	120	2,1	41
Supranacional	(633)	95	89	139	46	182	101	2,2	31
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(155)	92	87	134	47	185	105	2,4	37
Insatisfechos	(121)	83	66	128	38	169	90	2,2	27
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(907)	97	93	141	48	184	103	2,2	37
Perjudica	(153)	84	67	126	40	170	95	2,4	29
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(880)	97	93	140	48	184	103	2,2	36
Perjudica	(168)	83	70	132	42	172	93	2,3	34
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(773)	97	92	141	48	185	104	2,2	36
Perjudica	(139)	86	72	128	41	170	94	2,4	33
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(744)	95	89	140	47	182	102	2,2	36
Baja, Ninguna	(466)	93	87	133	41	177	98	2,4	30
Posición Social:									
Baja	(443)	93	91	129	38	177	96	2,8	28
Media	(584)	92	82	140	47	180	100	2,0	35
Alta	(182)	101	99	149	56	186	112	1,9	42
Intención de Voto:									
PP	(364)	104	108	139	47	188	105	2,6	29
PSOE	(313)	86	70	137	44	176	99	2,0	39
IU	(55)	84	78	143	53	177	90	1,8	44

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

NOVIEMBRE 2000	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1210)	153	119	31	3,7	3,2	103	162	159	152	123	30	26	4
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(205)	164	155	26	4,0	3,3	108	176	170	159	136	45	17	5
Pesimistas	(352)	130	83	30	3,3	3,2	99	148	144	140	128	18	37	6
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(543)	155	124	29	3,6	3,2	105	169	164	158	130	31	25	5
Prestan dinero	(90)	158	123	34	3,6	3,4	108	146	150	142	123	31	26	6
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1042)	156	124	30	3,7	3,2	104	166	162	156	125	32	25	4
Insatisfecho	(77)	134	98	39	3,6	3,4	93	144	144	132	115	19	32	4
Optimismo Personal:														
Optimista	(232)	148	120	28	3,6	3,3	105	162	160	153	129	31	25	6
Pesimista	(227)	141	99	33	3,6	3,2	96	148	144	138	120	24	27	9
Práctica Religiosa:														
Alta	(225)	153	146	33	4,2	3,3	106	155	153	145	106	44	17	1
Media	(227)	157	138	30	3,8	3,3	105	169	164	156	118	32	26	3
Baja	(676)	154	107	29	3,5	3,2	101	163	159	154	129	27	29	6
Postmaterialismo:														
Materialistas	(805)	152	123	33	3,7	3,3	101	158	156	150	119	32	24	4
Post-materialistas	(405)	154	111	28	3,5	3,1	106	171	164	158	131	26	30	6
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(820)	200	140	26	3,7	3,3	109	173	168	162	126	36	27	3
Insatisfechos	(184)	-	51	42	3,4	3,2	87	138	136	133	132	17	24	6
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(615)	178	200	25	4,2	3,3	110	176	174	166	122	53	14	3
Insatisfechos	(384)	116	-	32	2,9	3,1	92	142	137	134	135	5	43	7
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(404)	149	75	17	2,5	3,2	101	161	155	149	132	5	56	12
Centro	(321)	164	140	34	4,0	3,2	104	169	169	161	130	39	14	1
Derecha	(196)	169	182	12	5,5	3,3	109	172	169	164	125	81	3	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(225)	132	100	31	3,5	1,7	94	159	152	146	128	23	21	4
Igual	(604)	164	122	27	3,7	3,0	107	168	164	157	122	33	29	5
Más españoles	(357)	147	125	36	3,6	4,6	102	157	156	150	122	30	25	4
Estado de Animo:														
Bueno	(946)	158	123	30	3,7	3,2	104	169	165	158	126	32	26	4
Malo	(252)	133	103	35	3,6	3,2	99	140	137	132	112	23	28	6
Identificación Espacial:														
Local	(395)	157	120	32	3,6	3,1	109	161	158	149	106	29	29	4
Nacional	(83)	140	117	36	3,6	3,1	102	151	147	130	126	29	26	2
Supranacional	(633)	153	121	27	3,7	3,3	97	164	160	156	131	34	24	5
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(155)	170	130	26	3,7	3,3	200	192	190	183	143	39	26	3
Insatisfechos	(121)	107	63	32	3,3	3,2	-	19	23	32	124	15	25	12
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(907)	161	130	28	3,7	3,2	115	200	193	182	131	34	27	4
Perjudica	(153)	117	76	30	3,4	3,3	34	-	14	30	130	20	26	11
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(880)	161	131	28	3,7	3,2	115	198	200	184	131	35	26	4
Perjudica	(168)	123	77	27	3,3	3,2	42	32	-	33	128	18	28	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(773)	162	131	29	3,7	3,2	116	197	196	200	132	34	26	4
Perjudica	(139)	125	73	25	3,2	3,3	38	29	21	-	130	19	32	10
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(744)	153	115	29	3,6	3,2	105	167	163	157	200	32	25	5
Baja, Ninguna	(466)	152	125	36	3,7	3,3	100	156	152	146	-	28	27	4
Posición Social:														
Baja	(443)	155	131	35	3,9	3,2	101	157	154	147	87	31	26	2
Media	(584)	152	114	28	3,6	3,3	102	162	157	152	135	29	27	5
Alta	(182)	150	107	33	3,4	3,3	107	177	175	169	171	30	22	8
Intención de Voto:														
PP	(364)	173	183	-	4,7	3,3	112	176	175	166	129	100	-	-
PSOE	(313)	156	74	-	2,8	3,2	103	165	158	150	120	-	100	-
IU	(55)	130	81	-	2,4	3,3	83	135	127	129	139	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 7% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya más de un año fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,3 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
1	8	8	7	8	7	8	9	8	8	9	7	7
2	24	25	25	22	24	24	23	21	22	20	26	24
3	23	22	24	25	22	21	22	23	24	23	25	24
4	25	29	27	26	27	29	28	29	29	30	27	28
5	11	10	12	14	12	13	12	12	11	12	11	11
6	6	3	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4
7	2	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,2	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	3,2	3,3

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia. (*)

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Alto	8	11	10	10	10	10	10	10	10	12	10	10
Medio	40	36	38	32	34	37	32	33	33	33	36	36
Bajo	14	15	15	16	18	17	19	19	17	17	18	16
En Paro	9	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	4
Ama de Casa	4	2	3	3	1	3	2	1	2	2	1	1
Jubilado	30	31	29	32	30	28	32	31	31	30	29	32
NS/NC	1	1	*	*	*	1	*	*	1	1	1	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia. (*)

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
No Activos	34	34	33	36	32	32	35	32	34	33	31	33
En Paro	4	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	4
Sector Público	10	10	11	9	9	9	8	8	8	10	10	8
Sector Privado												
Cuenta Ajena	37	37	39	35	38	41	40	40	38	36	40	41
Cuenta Propia	14	12	13	14	15	14	13	13	14	15	14	12
NS/NC	*	1	*	*	*	1	*	*	1	1	1	1

Cuadro 2.1.4.
Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1
De 50 a 75.000 Ptas.	8	11	8	11	7	8	9	8	8	8	6	6
De 75 a 100.000 Ptas.	10	13	12	10	10	10	11	12	11	10	12	10
De 100 a 150.000 Ptas.	18	19	22	22	20	20	18	22	21	20	21	18
De 150 a 200.000 Ptas.	16	18	16	14	18	18	18	17	20	18	16	18
De 200 a 275.000 Ptas.	13	7	10	9	8	13	11	9	10	10	9	13
De 275 a 350.000 Ptas.	6	6	6	5	4	5	5	6	4	5	4	5
De 350 a 500.000 Ptas.	5	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3
Más de 500.000 Ptas.	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
Sin Respuesta	20	19	20	23	27	20	24	18	21	24	26	23

Cuadro 2.1.5.
Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
T.V. en color	98	99	99	99	99	98	98	100	99	98	98	98
1 T.V. en color	57	61	57	58	55	56	57	60	60	57	59	54
2 T.V. en color	33	31	35	33	36	36	33	32	33	34	34	35
3 o más T.V. en color	8	7	7	8	8	6	8	8	6	7	6	8
Vivienda Propia	83	85	84	83	81	83	85	81	84	81	83	83
Teléfono	83	83	87	84	83	83	87	82	84	86	83	82
Teléfono Móvil (celular)	35	36	45	42	46	47	43	45	48	50	50	53
Automóvil	73	71	73	72	72	74	74	72	72	73	72	71
Equipo de Sonido	59	61	60	59	61	60	62	57	58	58	58	64
Vídeo	71	74	77	73	76	76	76	73	78	74	75	77
Lavavajillas	21	18	20	18	21	21	21	18	21	19	20	19
Ordenador Personal	28	29	31	28	29	33	28	27	30	28	28	29
Media (x) artículos por Hogar	6,0	6,0	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2	6,0	6,2	6,1	6,1	6,3
Coefficiente de Variación (%)	39	40	38	39	38	38	37	39	38	39	37	37

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

NOVIEMBRE 2000	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1210)	83%	71	98	77	82	53	19	64	29	6,3	37
Edad												
18 a 29 años	(316)	76%	78	97	89	80	75	24	86	41	7,1	29
30 a 49 años	(412)	81%	84	99	85	80	61	23	78	35	6,8	31
50 a 64 años	(261)	88%	74	98	74	89	44	16	53	25	6,1	37
65 y más años	(222)	91%	33	95	48	83	15	8	20	5	4,2	45
Posición Social:												
Baja	(443)	86%	53	96	64	78	34	10	42	15	5,2	44
Media	(584)	81%	80	99	82	85	63	23	72	32	6,7	32
Alta	(182)	82%	88	98	91	87	67	29	90	50	7,5	25
Ideología:												
Izquierda	(404)	80%	74	98	80	83	57	20	72	32	6,5	35
Centro	(321)	87%	75	98	77	84	56	20	63	26	6,4	36
Derecha	(196)	84%	69	95	73	83	48	20	61	27	6,2	38
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(497)	86%	90	99	91	87	72	28	85	45	7,5	24
Medio	(516)	82%	64	98	72	78	43	13	54	19	5,7	38
Medio Bajo	(172)	80%	45	97	61	89	35	12	41	14	5,1	45
Bajo	(25)	60%	11	62	11	33	4	-	4	4	1,9	16
Clientes de:												
Bancos	(331)	81%	76	98	81	82	61	25	69	33	6,6	35
Cajas	(872)	84%	73	98	77	83	52	18	63	29	6,3	37

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Alto, Medio Alto	40	35	36	31	35	39	38	35	38	37	34	41
Medio	43	46	48	46	46	44	44	49	45	47	50	43
Medio Bajo	14	15	14	20	16	14	16	14	15	13	14	14
Bajo	3	4	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es superior a la del mes pasado, concretamente un 8% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 16% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos.

El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5
20 a 29 años	22	22	22	21	21	22	22	22	21	22	21	21
30 a 39 años	18	18	18	18	18	18	18	18	19	19	19	19
40 a 49 años	16	16	16	16	16	16	16	16	16	15	15	15
50 a 59 años	13	14	14	13	14	14	14	14	14	14	13	14
60 a 64 años	8	8	8	9	8	7	8	8	8	8	9	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	27	29	29	29	29	27	28	31	30	29	27	26
Casado/a	60	58	59	57	59	60	61	58	58	58	60	61
En Pareja	3	2	1	2	2	3	2	1	2	3	2	3
Viudo/a	8	8	8	8	6	8	7	7	7	7	7	7
Divorciado/a	1	1	1	2	1	*	1	1	1	1	1	1
Separado/a	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	3	1
NS/NC	*	-	-	-	-	-	*	*	*	*	*	*

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	17	18	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	7	6	7	6	7	6	7	7	7	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	12	12	13	12	12	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	24	25	26	26	26	26	25	25	26	24	24	26
Urbano	47	47	45	46	46	48	45	48	47	48	48	47
Metropolitano	29	28	30	28	28	26	30	27	27	28	28	27
Movilidad Geográfica												
No Móviles	73	72	72	72	72	71	70	73	72	73	75	70
Móviles	27	28	28	28	28	29	30	27	28	27	25	30

Cuadro 2.2.4.**Indice de Posición Social**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Muy Baja	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4
Baja	32	32	33	35	34	32	32	34	33	34	34	33
Media	49	49	51	47	49	51	51	51	50	52	48	48
Alta	14	14	11	12	12	12	12	10	12	11	13	14
Muy Alta	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1

Cuadro 2.2.5.**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Alta	*	*	*	1	1	*	*	*	*	*	*	*
Media Alta	4	4	5	3	4	6	5	4	4	4	4	4
Media Media	59	57	59	56	59	56	60	57	58	64	64	62
Media Baja	28	30	28	30	30	28	27	30	30	25	25	25
Baja	7	8	5	9	6	7	6	9	6	5	5	7
NS/NC	2	2	3	2	1	3	2	1	1	2	2	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

NOVIEMBRE 2000	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
TOTAL	(1210)	26%	34	22	18	37	48	15	33	26	16	41	43	14	2
Edad:															
18 a 29 años	(316)	100%	-	-	-	35	57	9	30	32	13	52	37	9	1
30 a 49 años	(412)	-%	100	-	-	18	51	31	41	24	14	56	37	6	1
50 a 64 años	(261)	-%	-	100	-	30	60	10	33	29	18	32	52	14	2
65 y más años	(222)	-%	-	-	100	82	18	*	25	22	22	7	50	37	6
Posición Social:															
Baja	(443)	25%	17	18	41	100	-	-	25	26	18	13	58	25	5
Media	(584)	31%	36	27	7	-	100	-	37	27	16	50	39	10	1
Alta	(182)	15%	70	14	*	-	-	100	43	26	15	81	19	-	-
Ideología:															
Izquierda	(404)	24%	41	21	14	27	53	20	100	-	-	49	37	12	2
Centro	(321)	31%	31	23	15	36	50	15	-	100	-	41	44	12	2
Derecha	(196)	21%	29	25	25	40	46	14	-	-	100	43	45	11	2
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(497)	33%	47	17	3	12	59	30	40	27	17	100	-	-	-
Medio	(516)	23%	30	26	22	49	44	7	29	27	17	-	100	-	-
Medio Bajo	(172)	17%	15	21	47	65	35	-	27	22	12	-	-	100	-
Bajo	(25)	14%	11	21	54	80	20	-	27	32	14	-	-	-	100
Cientes de:															
Bancos	(331)	27%	38	21	14	26	52	22	35	29	18	50	36	12	2
Cajas	(872)	25%	35	21	19	37	48	15	35	26	15	41	42	15	2

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 34% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad, y alrededor de un tercio se identifican con España (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-35%), siendo muy pocos los que se

identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	73	76	74	75	74	73	76	74	76	73	80	78
- Solo, solitario, aislado	3	3	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3
- Aburrido	4	3	4	3	3	4	2	3	2	3	2	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	8	6	7	7	7	8	8	9	8	9	6	4
- Deprimido, triste	4	4	4	4	4	3	3	4	4	2	3	3
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	*	*	1	1	1	1	1	1	1	1
- Preocupado por algo	7	7	8	7	7	8	6	7	6	8	5	7
- NS/NC	1	1	*	*	1	1	*	1	1	*	1	1
- % estado de ánimo bueno	74	77	74	75	75	74	77	74	77	74	80	78
- % estado de ánimo malo	25	23	26	25	24	25	23	25	23	26	19	21

Cuadro 2.3.2.**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 2000	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1210)	78%	3	3	4	3	1	7	1	78	21
Sexo											
Varón	(583)	79%	2	4	3	3	1	7	1	80	19
Mujer	(627)	76%	4	2	6	4	1	7	1	76	23
Edad:											
18 a 29 años	(316)	79%	3	3	5	1	2	6	2	81	17
30 a 49 años	(412)	82%	2	2	5	3	*	5	1	83	16
50 a 64 años	(261)	75%	4	4	4	4	-	9	*	75	25
65 y más años	(222)	70%	6	4	4	8	-	8	1	70	29
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(76)	82%	1	4	5	-	-	7	1	82	17
Medio	(286)	85%	2	1	4	*	1	5	1	86	13
Bajo	(155)	79%	3	4	4	2	2	5	2	81	17
En paro	(95)	64%	4	7	5	7	1	13	-	65	35
Ama de casa	(297)	75%	5	2	6	6	-	5	1	75	24
Jubilado	(204)	73%	5	4	3	6	-	8	1	73	26
Estudiante	(76)	82%	-	3	3	-	1	8	3	84	13
NS/NC	(5)	100%	-	-	-	-	-	-	-	100	-
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(497)	80%	3	2	5	2	1	6	2	81	18
Medio	(516)	78%	3	3	5	4	*	6	1	79	20
Medio Bajo	(172)	73%	4	5	4	5	1	10	1	73	26
Bajo	(25)	51%	12	23	-	7	-	7	-	51	49

Cuadro 2.3.3.**Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
TOTAL	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Al pasado	8	8	9	9	7	8	7	8	8	8	8	6
Al presente	54	52	47	50	50	50	51	51	51	50	53	52
Al futuro	36	39	42	39	41	40	40	40	38	40	37	39
NS/NC	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
INDICE	72	69	67	69	66	67	67	68	70	68	71	67

Cuadro 2.3.4.**Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 2000	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1210)	6%	52	39	2	67
Edad:						
18 a 29 años	(316)	3%	48	48	2	55
30 a 49 años	(412)	3%	49	47	2	56
50 a 64 años	(261)	8%	57	34	1	74
65 y más años	(222)	16%	59	21	4	95
Posición Social:						
Baja	(443)	11%	53	34	2	76
Media	(584)	4%	51	42	2	62
Alta	(182)	2%	53	43	2	59
Ideología:						
Izquierda	(404)	4%	52	42	2	62
Centro	(321)	7%	50	41	1	66
Derecha	(196)	9%	51	38	2	72
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(497)	3%	47	47	2	56
Medio	(516)	6%	56	35	3	72
Medio Bajo	(172)	11%	58	31	-	80
Bajo	(25)	22%	35	35	7	87
Práctica Religiosa:						
Alta	(225)	13%	54	30	3	83
Media	(227)	5%	50	44	1	62
Baja	(676)	4%	53	41	2	62
Cientes de:						
Bancos	(331)	8%	45	45	2	63
Cajas	(872)	5%	55	38	2	67

Cuadro 2.3.5.**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
TOTAL	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Su pueblo o ciudad	37	31	30	33	34	34	36	32	32	36	34	34
Su provincia	6	6	8	8	8	8	8	6	6	8	6	6
Su Comunidad Autónoma	15	17	19	18	18	18	15	18	19	19	18	15
España	36	38	34	32	31	32	33	32	34	30	36	38
Europa (UE)	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2
Occidente	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-
El Mundo	4	5	5	5	6	6	5	6	5	4	5	4
Ninguno	*	*	*	*	1	1	*	1	1	1	1	1
NS/NC	*	1	*	1	*	*	1	1	*	*	*	1

Cuadro 2.3.6.**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 2000	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1210)	34%	6	15	38	6	2
Edad:							
18 a 29 años	(316)	31%	8	14	38	8	1
30 a 49 años	(412)	35%	6	15	36	7	1
50 a 64 años	(261)	32%	6	17	41	4	1
65 y más años	(222)	39%	5	16	36	2	2
Posición Social:							
Baja	(443)	45%	6	16	30	2	1
Media	(584)	26%	5	15	45	7	2
Alta	(182)	31%	10	15	33	9	2
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(225)	34%	7	37	18	2	2
Tan nac. como esp.	(604)	41%	7	13	34	6	*
Más españoles	(357)	24%	4	5	58	6	2
Cientes de:							
Bancos	(331)	37%	8	13	33	8	1
Cajas	(872)	34%	6	16	38	5	1

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
TOTAL	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Comunidad Autónoma	20	18	27	26	25	27	24	26	25	27	23	21
España	70	69	63	64	65	65	67	65	66	65	70	70
Europa (UE)	7	8	7	6	6	5	6	5	5	4	4	6
Otros	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	1	2
NS/NC	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 2000	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1210)	21%	70	6	2	2
Edad:						
18 a 29 años	(316)	23%	65	7	3	2
30 a 49 años	(412)	17%	72	6	3	2
50 a 64 años	(261)	18%	73	6	*	2
65 y más años	(222)	27%	68	2	2	1
Posición Social:						
Baja	(443)	26%	68	3	1	2
Media	(584)	18%	70	8	2	2
Alta	(182)	15%	71	6	4	4
Ideología:						
Izquierda	(404)	23%	64	8	3	2
Centro	(321)	20%	72	6	1	2
Derecha	(196)	14%	81	4	1	-
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(225)	54%	39	4	1	2
Tan nac. Como esp.	(604)	18%	73	6	2	1
Más españoles	(357)	5%	86	6	2	2
Recuerdo de Voto:						
PP	(363)	14%	80	4	2	1
PSOE	(284)	19%	75	3	1	2
IU	(51)	15%	69	10	4	2
Nacionalistas derecha	(55)	61%	30	7	2	-
Nacionalistas izquierda	(23)	61%	22	4	8	4
Otros, en blanco	(46)	16%	74	2	2	5
No votará	(226)	22%	65	6	4	3
No sabe	(23)	39%	48	9	-	4
No contesta	(134)	17%	65	11	1	5
Cientes de:						
Bancos	(331)	20%	68	8	2	2
Cajas	(872)	22%	69	5	2	1

Cuadro 2.3.9.**Evaluación de la Situación Personal y de España**

NOVIEMBRE 2000	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.210)
%						
10. Muy bien	3	3	5	1	1	1
9.	5	4	8	2	1	3
8.	17	17	16	7	6	9
7.	25	24	20	17	16	13
6.	23	23	16	29	27	18
5.	21	21	12	28	31	20
4.	4	4	3	10	11	8
3.	2	1	1	3	3	4
2.	1	1	1	2	2	2
1.	*	*	*	*	1	1
0. Muy mal	*	1	*	1	1	1
NS/NC	1	1	17	1	1	19
% Opinan	99	99	83	99	99	81
X Valoración	6,5	6,4	6,8	5,7	5,5	5,7
% Discrepancia	25	25	26	27	28	32

Cuadro 2.3.10.**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	
Personal												
- Hace 1 año	6,3	6,2	6,3	6,2	6,3	6,2	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,5
- Actualmente	6,4	6,3	6,4	6,3	6,4	6,3	6,5	6,4	6,4	6,4	6,3	6,4
- Dentro de 1 año	6,9	6,8	6,9	7,0	7,0	6,8	6,9	6,8	6,8	6,8	6,6	6,8
España												
- Hace 1 año	5,5	5,5	5,5	5,5	5,7	5,7	5,8	5,6	5,7	5,6	5,6	5,7
- Actualmente	5,7	5,6	5,5	5,6	5,9	5,8	5,9	5,7	5,8	5,5	5,6	5,5
- Dentro de 1 año	6,1	6,0	5,9	6,0	6,3	6,2	6,2	5,9	6,1	5,7	5,6	5,7

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 2000	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1210)	6,5	6,4	6,8	5,7	5,5	5,7
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,7	6,8	7,3	5,6	5,5	5,7
30 a 49 años	(412)	6,6	6,5	7,0	5,7	5,5	5,7
50 a 64 años	(261)	6,2	6,1	6,4	5,7	5,5	5,6
65 y más años	(222)	6,2	6,0	6,2	5,7	5,6	5,6
Posición Social:							
Baja	(443)	6,3	6,2	6,6	5,7	5,5	5,8
Media	(584)	6,5	6,5	6,9	5,6	5,5	5,6
Alta	(182)	6,7	6,7	7,1	5,8	5,7	5,7
Ideología:							
Izquierda	(404)	6,5	6,4	6,8	5,3	5,1	5,1
Centro	(321)	6,6	6,6	6,9	5,9	5,7	6,0
Derecha	(196)	6,6	6,5	7,1	6,2	6,2	6,7
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(225)	6,5	6,4	7,0	5,4	5,3	5,2
Tan nac. como esp.	(604)	6,6	6,5	6,9	5,7	5,6	5,8
Más españoles	(357)	6,3	6,3	6,7	5,7	5,6	5,8
Práctica Religiosa:							
Alta	(225)	6,5	6,3	6,8	6,1	6,0	6,3
Media	(227)	6,4	6,3	6,7	5,9	5,7	5,9
Baja	(676)	6,5	6,5	6,9	5,5	5,3	5,5
Cientes de:							
Bancos	(331)	6,6	6,6	7,0	5,8	5,7	5,8
Cajas	(872)	6,4	6,3	6,8	5,6	5,4	5,6

Cuadro 2.3.12.**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

NOVIEMBRE 2000	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	16%	29	20	26	9	99
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	9%	28	35	23	6	78
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	5%	18	30	34	13	60
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	8%	25	35	28	4	70
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	16%	35	30	17	2	104
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	10%	30	26	20	14	95

Cuadro 2.3.13.**Indices de Personalidad.**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
- Dogmatismo	97	95	87	98	100	97	99	98	92	94	96	99
- Autoritarismo	79	68	81	86	80	85	88	85	87	88	82	78
- Transcendentalismo	55	51	55	62	60	56	52	57	58	62	56	60
- Moralismo	70	63	72	72	69	71	75	70	69	80	72	70
- Incertidumbre respecto al futuro	115	102	106	110	109	115	105	110	103	107	99	104
- Fatalismo	98	89	91	92	91	87	97	91	87	97	92	95

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 2000	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1210)	99	78	60	70	104	95
Edad:							
18 a 29 años	(316)	80	66	43	67	118	94
30 a 49 años	(412)	73	63	45	61	99	87
50 a 64 años	(261)	122	91	71	80	96	103
65 y más años	(222)	145	109	100	77	101	103
Posición Social:							
Baja	(443)	128	101	80	84	103	101
Media	(584)	87	64	50	61	108	91
Alta	(182)	66	68	44	63	90	94
Ideología:							
Izquierda	(404)	77	68	52	69	109	94
Centro	(321)	96	71	54	60	107	89
Derecha	(196)	117	86	69	86	102	96
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(225)	85	89	53	78	111	106
Tan nac. como esp.	(604)	99	79	60	66	104	84
Más españoles	(357)	107	71	64	71	96	109
Práctica Religiosa:							
Alta	(225)	147	105	105	91	118	107
Media	(227)	122	79	76	66	97	106
Baja	(676)	80	72	42	62	102	85
Clientes de:							
Bancos	(331)	88	79	60	65	109	97
Cajas	(872)	101	79	57	70	105	94

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor siempre la situación económica del país que la personal, aunque desde 1999 se ha invertido esta pauta.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Noviembre 2000

Los resultados correspondientes a este mes de noviembre son los típicos de una etapa en la que no se producen causas significativas que justifiquen un cambio a mejor o a peor. Los problemas que afectan al sentimiento económico de los individuos en relación con su situación personal y la del país no han variado con respecto a octubre, dando lugar a una confirmación de los índices registrados hace un mes. De hecho, solamente se aprecia un leve progreso en los dos indicadores que miden las expectativas futuras, tanto personales como del país, en la medida suficiente para que el Índice de Optimismo alcance el nivel de equilibrio 100.

Por lo tanto, siguen siendo dos los grupos de la muestra que superan el nivel de equilibrio 100 cuando se mide el índice ISC5; en concreto, los entrevistados con menos de 30 años (ISC5= 102) y los de posición social alta (ISC5= 101).

Los factores que explicaban el mal momento expresado por los ISC`s siguen apuntando que su entorno más directo está deteriorándose sin perspectivas de mejora. En la actualidad, podría sugerirse que las causas que originan este brusco cambio de tendencia en los ISC`s son, en primer lugar, la espectacular subida de los precios de los carburantes, pero sobre todo, la sensación de que el gobierno no encuentra un modo de evitarla.

Complementariamente a esta razón, son muchas las familias que ya están detectando alteraciones importantes en el importe de las letras que pagan por sus hipotecas y préstamos personales, mientras que otras noticias como la depreciación del Euro o las pérdidas constantes en la Bolsa contribuyen aún más a adoptar una actitud desesperanzadora.

No puede decirse que otros factores externos de tipo político, como la carrera presidencial americana o la crisis del submarino Tireless influyan en estos índices, ni tampoco la situación inestable del País Vasco. Sí parece obligado mencionar que la percepción negativa que los gobiernos nacional y vasco están transmitiendo en el problema terrorista contribuye sin duda a deteriorar el sentimiento del consumidor, pues es bien sabido que la inestabilidad política repercute negativamente sobre la percepción de la estabilidad económica.

Por lo tanto, tal como se observaba en octubre, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular y la del país es realmente negativo.

Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Solamente los individuos con ideología de posición social alta han mostrado un nivel superior al nivel de equilibrio en los 5 ISC`s, así como en el IO y el IESE.
- ☞ El hecho de que, en relación con el mes de julio, se hayan producido caídas de 24 puntos en el ISC3 y de 15 puntos en el ISC4 indica hasta qué punto la población está preocupada por la forma con que se está afrontando desde el gobierno la crisis de la gasolina y de los tipos de interés.

- ☞ En este mismo periodo, las variaciones han sido de +1 puntos y -6 puntos en los ISC1 e ISC2, es decir que los individuos creen que su economía particular se ha visto resentida en menor medida que la de otros grupos de población.
- ☞ Como consecuencia de las dos observaciones anteriores, se observa una vez más una diferencia muy clara en el Índice de Optimismo, que recupera el nivel de equilibrio 100, en relación con el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que apenas varía y queda en el nivel 88. No se recuerda una diferencia de 12 puntos entre el IO y el IESE a favor del primero.

El deterioro se ha extendido a todos los grupos de población hasta el punto de que, independientemente del nivel de equilibrio alcanzado por los individuos con ideología de derecha, solamente los de posición social alta, de alto status socioeconómico y los menores de 30 años superan el índice 100 al contestar acerca de su economía presente, a la vez que se generaliza a casi todas las capas de la muestra el nivel de equilibrio cuando se pregunta sobre las expectativas personales dentro de seis meses.

Por lo tanto, se confirma que este segundo mandato de gobierno del Partido Popular está atravesando un periodo en el que la población parece perder el entusiasmo y la confianza que mostraba hace cuatro años. Por otra parte, parece necesario insistir en que es mucho más fácil perder el optimismo que recuperarlo. Cuando las cosas van bien, pueden pasar muchos meses, a veces años, hasta que los españoles comienzan a valorar y sentir en su propia economía los efectos de la bonanza. Sin embargo, a veces basta con dos o tres semanas de datos adversos para que la opinión pública manifieste inmediatamente su pesimismo y temor a tiempos peores.

Ello explica que el IESE, que en julio era de 109, ahora no supere el índice 88, mientras que el IO cae del nivel 103 al nivel 100, es decir unos de los peores datos de la era Aznar, peor aún si se comparan con los del mismo periodo de hace un año, en que se situaban en el 111 y el 109 respectivamente.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor.**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
ISC-1												
Econ. Person. Presente	101	104	107	102	106	104	108	102	108	98	94	94
ISC-2												
Econ. Person. Futura	111	109	110	110	112	112	111	109	110	104	101	103
ISC-3												
Econ. País Presente	106	107	110	111	119	114	113	108	111	92	87	85
ISC-4												
Econ. País Futura	106	105	111	112	116	113	113	106	109	96	91	94
ISC-5												
	106	106	110	109	113	110	111	106	109	98	93	94

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total ISC-5	106	106	110	109	113	110	111	106	109	98	93	94
Edad:												
Menos de 30 años	116	115	114	115	117	119	117	110	115	107	98	102
30 a 49 años	104	105	110	109	112	109	112	106	111	98	94	92
50 a 64 años	104	104	109	104	108	105	108	104	107	90	90	89
65 y más años	99	98	102	105	116	109	106	102	102	92	90	91
Posición Social:												
Baja	101	102	108	106	112	108	107	104	105	95	90	93
Media	108	107	110	110	113	111	113	107	111	99	94	92
Alta	112	111	113	112	121	115	117	109	118	97	101	101
Ideología:												
Izquierda	101	99	102	101	101	102	105	95	102	89	84	90
Centro	108	106	108	110	115	114	114	112	113	97	97	96
Derecha	119	121	121	121	132	123	124	119	120	109	104	100
Propensión al ahorro:												
Endeudados	101	99	105	101	109	102	111	100	108	86	87	91
Vive al día	103	100	104	104	110	105	107	105	103	94	88	91
Ahorran	111	114	115	116	119	117	106	113	116	103	99	97
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	112	112	114	116	116	116	118	112	118	101	96	98
Medio	104	113	108	107	113	108	109	104	106	97	93	92
Medio bajo	99	106	104	103	111	105	103	101	100	93	90	90
Bajo	86	95	104	98	101	97	105	94	95	85	80	80
Cientes de:												
Bancos	110	110	112	110	115	113	115	110	114	102	90	96
Cajas	106	106	109	109	114	111	111	105	108	96	94	93

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Mejor	14	15	17	15	18	16	17	14	18	14	11	12
Igual	74	73	72	72	71	73	75	73	72	71	71	69
Peor	12	12	10	13	11	11	8	12	10	16	17	18
NS/NC	*	-	*	*	*	-	*	1	*	*	1	1
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	101	104	107	102	106	104	108	102	108	98	94	94

Situación del País respecto a hace seis meses:

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Mejor	18	19	22	21	29	24	24	23	24	16	13	13
Igual	68	66	64	65	59	63	63	59	61	56	57	56
Peor	12	12	12	10	10	10	11	15	13	24	26	28
NS/NC	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	106	107	110	111	119	114	113	108	111	92	87	85

Cuadro 3.1.4.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total ISC-1	101	104	107	102	106	104	108	102	108	98	94	94
Edad:												
Menos de 30 años	111	115	117	109	113	115	120	108	116	111	105	104
30 a 49 años	100	104	106	103	106	103	108	102	108	98	95	93
50 a 64 años	98	101	104	95	95	97	103	98	103	89	85	89
65 y más años	95	90	100	97	111	100	100	96	101	90	88	88
Posición Social:												
Baja	95	97	99	95	104	99	103	98	101	94	90	90
Media	102	104	110	105	104	106	111	103	110	100	94	94
Alta	113	117	118	108	122	115	115	109	120	104	104	106
Ideología:												
Izquierda	100	96	103	98	99	100	105	94	102	93	90	94
Centro	101	106	104	102	105	105	111	104	112	99	92	96
Derecha	112	116	116	114	120	111	116	111	118	107	103	99
Propensión al ahorro:												
Endeudados	90	87	93	89	98	90	100	89	96	84	82	89
Viven al día	100	95	104	94	100	95	104	94	101	91	86	89
Ahorran	105	115	112	114	116	115	114	111	117	108	103	99
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	109	114	115	112	110	116	116	108	118	104	97	102
Medio	99	103	105	99	106	99	106	101	104	96	94	90
Medio bajo	92	86	98	95	102	92	96	92	97	90	91	87
Bajo	83	82	104	83	91	92	100	81	83	84	65	73
Clientes:												
Bancos	104	106	114	104	106	108	115	108	115	106	92	97
Cajas	101	105	106	102	107	104	108	101	107	96	94	93

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total ISC-3	106	107	110	111	119	114	113	108	111	92	87	85
Edad:												
Menos de 30 años	112	107	111	110	118	116	113	107	113	100	84	91
30 a 49 años	101	106	111	110	118	112	112	111	113	91	87	80
50 a 64 años	107	110	113	109	116	109	110	106	112	85	90	84
65 y más años	103	103	106	115	127	119	116	105	102	92	88	88
Posición Social:												
Baja	101	104	110	111	120	113	108	106	107	92	82	87
Media	108	108	110	111	117	114	115	109	112	94	90	81
Alta	109	109	113	110	123	116	119	110	119	86	92	94
Ideología:												
Izquierda	97	97	99	97	101	100	100	90	98	75	71	76
Centro	109	109	110	112	123	122	117	116	115	92	94	88
Derecha	124	128	128	134	140	134	135	130	128	114	104	98
Propensión al ahorro:												
Endeudados	104	97	108	102	118	106	114	102	113	81	81	77
Viven al día	101	102	103	108	116	109	107	102	103	89	81	83
Ahorran	112	113	117	116	123	120	118	115	119	98	94	88
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	111	111	115	116	118	118	118	114	119	94	88	86
Medio	103	106	107	109	120	112	111	106	107	93	88	85
Medio bajo	102	101	110	109	118	112	105	102	103	92	86	83
Bajo	83	102	113	100	109	100	106	100	97	70	76	84
Cientes de:												
Bancos	111	114	112	116	123	116	114	113	113	97	82	82
Cajas	106	107	110	109	118	114	112	106	110	91	88	85

Cuadro 3.1.6.
Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Mejor	17	15	16	17	18	16	17	16	16	14	11	14
Igual	70	72	72	68	67	71	72	69	71	68	69	66
Peor	6	6	6	6	6	6	5	7	6	10	11	10
NS/NC	8	8	6	9	8	6	6	8	7	9	9	9
ISC-2 (Economía Personal Futura)	111	109	110	110	112	110	111	109	110	104	101	103

Situación de España dentro de seis meses:

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Mejor	15	15	19	18	24	21	20	17	18	13	11	12
Igual	67	64	62	62	57	62	62	62	62	57	57	58
Peor	9	10	8	6	8	8	8	11	9	18	20	18
NS/NC	9	11	10	14	12	9	10	10	11	12	12	12
ISC-4 (Economía del País Futura)	106	105	111	112	116	113	113	106	109	96	91	94

Cuadro 3.1.7.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total ISC-2	111	109	110	110	112	110	111	109	110	104	101	103
Edad:												
Menos de 30 años	126	125	118	125	122	125	122	121	122	118	113	115
30 a 49 años	110	107	110	110	110	107	113	106	112	106	102	106
50 a 64 años	103	101	105	103	107	103	107	107	103	95	90	95
65 y más años	100	96	101	97	108	102	100	99	100	94	93	92
Posición Social:												
Baja	105	103	109	107	109	108	107	107	106	100	98	100
Media	113	111	110	111	113	110	113	110	112	107	101	105
Alta	117	112	109	115	118	115	117	111	118	105	108	106
Ideología:												
Izquierda	109	107	106	108	104	105	113	103	108	102	96	106
Centro	115	105	108	110	113	111	108	113	112	102	103	105
Derecha	116	116	116	113	126	116	115	116	114	109	107	100
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	106	115	112	108	112	100	117	105	111	92	97	106
Vive al día	109	103	106	105	109	104	107	103	105	102	97	101
Ahorran	114	113	113	117	116	117	114	116	115	108	105	106
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	120	115	114	117	115	117	118	115	120	108	105	108
Medio	107	108	109	110	112	107	108	106	107	104	100	102
Medio bajo	104	96	101	100	106	103	106	106	100	97	94	98
Bajo	88	95	104	103	95	92	109	93	93	97	88	89
Cientes de:												
Bancos	115	113	111	108	112	113	114	113	116	110	102	108
Cajas	110	108	109	111	113	110	111	108	110	103	100	102

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total ISC-4	106	105	111	112	116	113	113	106	109	96	91	94
Edad:												
Menos de 30 años	114	112	114	114	117	117	113	105	109	100	90	100
30 a 49 años	104	102	110	112	115	111	114	105	110	96	90	90
50 a 64 años	107	104	109	110	115	112	112	106	109	91	95	88
65 y más años	98	103	102	111	119	113	111	108	105	94	89	98
Posición Social:												
Baja	102	105	108	112	115	113	110	104	105	96	90	96
Media	108	105	110	110	116	113	113	107	109	96	90	90
Alta	107	108	113	115	119	114	117	104	116	92	99	99
Ideología:												
Izquierda	99	98	101	102	100	102	101	92	99	85	78	86
Centro	106	105	110	115	118	119	119	114	113	96	98	95
Derecha	123	125	123	124	142	131	130	121	121	108	102	105
Propensión al ahorro												
Endeudados	104	98	109	104	109	114	114	104	111	85	88	94
Vive al día	101	102	105	109	114	112	109	102	103	95	88	90
Ahorran	112	114	116	115	120	116	116	110	114	98	94	96
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	110	110	114	118	119	116	118	111	116	98	93	95
Medio	106	104	110	109	114	112	111	102	105	95	90	93
Medio Bajo	99	98	108	109	117	113	105	106	102	93	89	93
Bajo	89	100	96	103	109	104	103	100	107	86	92	73
Clientes de												
Bancos	112	108	109	114	120	114	115	108	110	96	85	97
Cajas	105	106	112	112	117	113	111	104	108	95	92	93

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Optimista	23	22	24	24	26	24	24	22	24	20	17	19
Indiferente	65	66	65	63	62	65	67	66	66	63	64	62
Pesimista	12	12	11	13	12	11	9	12	10	17	19	19
IO	111	111	113	111	115	113	115	110	114	103	98	100

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Optimistas	23	24	29	28	34	30	29	27	27	20	17	17
Indiferentes	63	62	58	61	54	58	58	56	59	53	53	54
Pesimistas	14	14	13	11	11	12	12	17	15	27	30	29
IESE	109	110	116	116	123	119	117	110	112	93	87	88

Cuadro 3.1.10.**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total IO	111	111	113	111	115	113	115	110	114	103	98	100
Edad:												
Menos de 30 años	132	132	125	127	129	133	130	124	127	123	115	116
30 a 49 años	109	111	116	113	112	109	116	107	115	104	100	102
50 a 64 años	100	104	105	98	101	102	108	105	106	89	84	90
65 y más años	97	88	103	96	114	103	99	98	104	88	88	87
Posición Social:												
Baja	104	101	109	104	111	106	108	105	108	96	93	96
Media	112	114	115	115	114	114	117	111	116	107	98	100
Alta	124	123	119	116	128	125	123	114	125	106	110	112
Ideología:												
Izquierda	110	108	109	105	106	108	116	100	109	98	93	102
Centro	113	107	109	112	114	113	112	116	117	100	99	104
Derecha	120	120	123	120	133	123	121	119	124	113	110	100
Propensión Ahorro:												
Endeudado	108	109	107	102	110	98	114	98	108	93	90	99
Vive al Día	107	101	109	101	108	101	108	101	105	95	91	96
Ahorra	115	121	119	125	123	125	121	120	124	113	106	104
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	124	122	121	124	120	126	125	119	127	110	105	108
Medio	105	110	111	108	115	106	110	106	110	102	97	97
Medio bajo	98	92	104	99	108	100	103	102	99	93	89	92
Bajo	83	87	108	90	77	92	106	85	86	87	73	81
Clientes de:												
Bancos	118	116	118	111	114	118	120	115	120	113	100	105
Cajas	110	111	112	111	116	113	115	109	113	100	98	99

Cuadro 3.1.11.**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total IESE	109	110	116	116	123	119	117	110	112	93	87	88
Edad:												
Menos de 30 años	119	115	116	119	122	121	116	109	113	100	84	99
30 a 49 años	104	107	119	115	122	117	119	113	114	92	88	81
50 a 64 años	111	110	116	113	119	116	113	109	114	86	90	84
65 y más años	103	106	108	119	130	122	117	109	105	93	84	90
Posición Social:												
Baja	104	106	116	117	122	117	113	106	108	93	83	91
Media	112	110	115	116	123	118	118	112	112	96	87	82
Alta	112	115	118	118	126	126	121	115	122	83	96	99
Ideología:												
Izquierda	98	99	102	101	102	103	101	89	98	77	68	76
Centro	111	110	116	119	126	129	123	120	116	92	95	93
Derecha	131	132	134	140	152	140	141	135	133	114	104	104
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	109	99	109	107	119	115	120	105	117	81	85	87
Vive al día	102	103	108	112	120	114	110	104	103	91	80	84
Ahorran	117	119	123	123	128	124	122	118	120	97	93	92
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	117	116	120	124	123	124	123	119	123	98	88	89
Medio	106	108	113	113	123	115	114	106	107	92	88	88
Medio bajo	101	101	113	114	123	120	110	105	101	91	82	86
Bajo	89	100	104	100	109	100	106	104	100	70	77	73
Clientes de:												
Bancos	115	117	117	124	129	121	119	116	115	98	81	89
Cajas	110	109	115	115	122	119	115	108	110	92	87	88

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Este mes se detecta una disminución lógica y estacional en el IPA, situado ahora en el nivel 137, totalmente estructural, si bien un punto superior al de hace un año, cuando alcanzaba el nivel 136, lo que indicaría que la población muestra condiciones y deseos de ahorrar, seguramente con vistas al incremento de gastos que tendrá lugar durante los meses de diciembre y enero, con motivo de las navidades.

También pueden haber influido las peores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las malas perspectivas económicas, pues ya se sabe que el incremento en los precios del petróleo suele trasladarse a todo cuanto nos rodea.

Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es mayor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que la situación económica afecta igual a todas las capas sociales.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Me prestan dinero	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	4
Gasto mis ahorros	4	5	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4
Gasto lo que gana	48	48	43	53	53	44	44	48	44	50	46	47
Ahorro algo	41	41	45	37	39	46	46	40	45	40	43	44
Ahorro bastante	2	3	3	2	2	3	3	4	3	2	4	1
NS/NC	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1
IPA	136	137	142	133	135	143	144	138	142	136	141	137

Cuadro 3.2.2.
Índice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total IPA	136	137	142	133	135	143	144	138	142	136	141	137
Edad:												
18-29 años	135	140	147	137	137	150	148	142	145	140	143	140
30-49 años	143	142	143	138	141	147	152	139	147	142	147	144
50-64 años	136	135	142	128	132	141	142	139	137	131	137	135
65 y más años	124	123	130	125	126	128	127	127	135	125	130	123
Posición Social:												
Baja	126	127	136	125	127	135	132	130	136	126	135	129
Media	138	138	144	135	137	143	148	138	141	140	140	140
Alta	151	156	151	153	153	167	157	157	161	148	158	149
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	150	153	154	148	145	160	157	151	154	150	153	144
Medio	13	134	139	130	132	139	138	135	138	132	136	133
Medio Bajo	116	116	127	124	128	116	133	118	130	120	132	135
Bajo	92	105	91	93	109	112	113	85	104	101	108	115
Cientes de:												
Bancos	139	140	145	136	141	148	152	147	148	147	144	138
Cajas	138	138	141	135	137	142	144	137	143	135	142	140

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, el ISCV indica que la percepción de la opinión pública no es muy estable en estos últimos meses, al presentar altibajos constantes e implicando contrastes como el índice 180 de este mes . En cualquier caso el índice está siempre muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y los de 65 y más años es inferior al de los otros grupos, situándose respectivamente en los niveles 138 y 169, eso sí, acercándose más a los niveles de los segmentos restantes.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Muy Satisfechos	12	10	8	10	11	10	12	13	10	14	10	10
Satisfechos	69	74	77	75	74	76	76	73	78	72	77	76
Indiferentes	10	7	7	7	6	7	6	6	6	6	8	7
Insatisfechos	8	7	6	7	8	7	5	7	5	7	5	5
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	-	1	1	*	1
ISCV	171	178	179	177	176	178	182	178	181	178	182	180
Valoración Media	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
% Discrepancia	21	19	19	20	20	19	18	20	18	20	18	18

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total ISCV	171 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	178 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	175 (3,9)	185 (4,0)	183 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	185 (4,0)	185 (4,0)	187 (4,0)	186 (4,0)	189 (4,0)	187 (4,0)
30 a 49 años	170 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)	176 (3,9)	180 (3,9)	185 (4,0)	177 (3,9)	184 (3,9)	176 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)
50 a 64 años	173 (3,8)	176 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,9)	175 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	173 (3,8)
65 y más años	167 (3,7)	170 (3,7)	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	170 (3,7)	177 (3,9)	174 (3,8)	176 (3,8)	171 (3,8)	173 (3,8)	169 (3,7)
Posición social:												
Baja	168 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	174 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,9)
Media	171 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)	182 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)
Alta	180 (4,0)	184 (4,0)	189 (4,0)	181 (3,9)	175 (3,8)	185 (4,0)	190 (4,0)	177 (3,9)	187 (4,0)	179 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)
Ideología:												
Izquierda	168 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	172 (3,7)	168 (3,7)	175 (3,8)	181 (3,9)	174 (3,8)	178 (3,9)	172 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)
Centro	176 (3,9)	177 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	185 (3,9)	188 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	184 (3,9)
Derecha	180 (3,9)	185 (4,0)	185 (3,9)	186 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	178 (3,9)	184 (4,0)	184 (3,9)	186 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	177 (3,9)	188 (4,0)	187 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	186 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	189 (4,0)	188 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)
Medio	171 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	174 (3,8)
Medio bajo	164 (3,7)	159 (3,6)	166 (3,7)	166 (3,7)	172 (3,8)	167 (3,7)	175 (3,8)	162 (3,7)	171 (3,8)	158 (3,7)	174 (3,8)	175 (3,9)
Bajo	136 (3,3)	136 (3,3)	171 (3,7)	146 (3,4)	150 (3,5)	144 (3,5)	172 (3,9)	137 (3,3)	155 (3,6)	151 (3,6)	142 (3,4)	138 (3,4)
Cientes de:												
Bancos	172 (3,8)	178 (3,9)	181 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)
Cajas	172 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)	185 (4,0)	179 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	181 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación, lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 92% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 11% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (42%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 29% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, habría que subrayar el importante incremento de clientes que está conociendo La Caixa en los dos últimos años, hasta el punto de que actualmente alcanza la cifra del 13,5%, alejándose del 10,9% de Caja Madrid.

Por otra parte, conviene recordar que, aunque los bancos Central Hispano y Santander, por una parte, y BBV y Argentario por otra parte, conforman respectivamente el BSCH y el BBVA, no existen clientes del BSCH, aunque sí puede hablarse ya de clientes del BBVA, desde el momento en que el pasado mes de octubre quedó concluida la unificación de los rótulos de las oficinas de BBV, Argentario y Banco del Comercio bajo las siglas BBVA. En cualquier caso, sí puede decirse que la clientela del BBVA representaría un 13,7% (BBV= 9,9% y Argentario 3,8%), mientras que la del BSCH es de 10,2% (BCH= 5,0% y Santander = 5,2%). Por su parte, Banesto alcanza el 3,0% y Popular no supera el 1,6%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 38,3% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que La Caixa y la Caja de Madrid (13,5% y 10,9%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar una vez más el dominio de BBVA sobre BSCH.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.**Cientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)****(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total Clientes	91	90	93	90	91	91	90	90	89	90	90	92
Edad:												
Menos de 30 años	88	88	90	89	90	87	86	87	85	91	90	90
30 a 49 años	91	91	94	90	91	93	92	92	90	90	89	94
50 a 64 años	93	92	96	92	91	90	89	91	89	88	91	92
65 y más años	93	89	90	89	90	94	91	89	92	90	91	89
Posición Social:												
Baja	89	88	90	86	90	89	91	87	90	86	90	89
Media	92	89	94	91	91	92	88	92	87	92	90	93
Alta	92	95	97	96	93	95	91	90	92	94	89	94
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	94	94	95	95	95	94	92	94	91	94	92	94
Medio	92	88	92	89	90	90	89	89	88	90	90	90
Medio bajo	82	86	88	87	86	88	87	83	85	81	84	91
Bajo	89	82	92	83	68	92	78	78	93	80	85	88

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.102)	(1.087)	(1.126)	(1.093)	(1.095)	(1.105)	(1.093)	(1.088)	(1.082)	(1.091)	(1.089)	(1.107)
Santander	5,1	4,3	4,7	4,4	4,2	4,1	3,5	3,5	4,8	4,3	4,5	5,2
Popular	1,6	1,6	1,4	1,1	2,1	1,7	2,1	1,4	2,3	2,8	1,4	1,6
Banesto	5,0	2,8	2,2	2,5	4,1	2,8	4,0	3,1	2,2	4,7	2,7	3,0
Bilbao-Vizcaya	9,8	6,7	8,8	9,7	9,3	7,9	10,4	9,4	9,8	8,6	9,2	9,9
Central-Hispano	5,7	6,5	7,2	5,2	7,2	6,7	5,9	4,9	6,4	5,5	5,1	5,0
Argentaria	4,7	4,0	5,1	5,3	5,2	4,0	3,8	4,1	3,3	4,2	4,4	3,8
Otros Bancos	5,6	6,4	4,6	6,2	7,7	5,8	7,1	5,2	5,4	5,1	4,5	4,0
Caja de Madrid	9,2	9,8	10,4	8,0	8,8	8,9	9,2	9,8	8,0	10,0	9,8	10,9
La Caixa	14,8	14,0	13,6	14,8	13,0	15,1	13,8	14,7	14,1	14,6	16,2	13,5
Caja de Cataluña	2,6	3,0	2,5	2,5	2,2	3,1	2,9	2,7	4,1	2,5	2,1	2,7
Caja de Galicia	3,9	4,6	3,4	4,2	3,1	4,2	2,5	3,9	3,4	2,4	3,4	3,4
Ibercaja	3,0	4,7	3,4	3,7	3,4	3,3	2,8	3,0	4,2	3,7	3,9	2,7
Bancaja	3,8	4,0	4,9	3,5	4,4	3,4	3,2	4,3	4,0	3,8	4,1	4,2
BBK	4,2	4,1	4,8	5,2	4,7	4,4	4,0	5,3	3,1	5,4	3,7	3,9
Caixa Orense	0,5	0,7	0,4	0,4	0,5	0,2	0,5	0,6	0,7	0,3	1,5	-
Unicaja	3,6	4,6	3,9	3,7	3,5	4,5	5,1	4,2	4,5	3,0	3,7	4,1
Cajas de Ahorros (Otras)	39,8	40,8	41,4	41,7	39,8	42,3	39,7	42,1	39,0	38,0	36,6	38,3

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 16%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (33%), y la proporción que se declara de centro es del 26%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes nueve puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los que tienen menos de 30 años, los de posición social y status socioeconómico familiar bajo, los de práctica religiosa media y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha, los que no votaron o no contestan a quién votaron (que se posicionan principalmente en el centro), y los de alta práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los de 30 a 49 años, los de alta posición social y los votantes del PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y de "otros" partidos.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el status socioeconómico familiar y el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (19% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 18-26% se sienten sólo españoles (un 19% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 50% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas y de "otros" partidos.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP y a los partidos nacionalistas, ya que el recuerdo de voto hacia el PSOE, hacia IU y hacia "otros" partidos supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada

partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 13% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", y "mantener el orden en la nación". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia, proteger el medio ambiente, y mantener un alto nivel de crecimiento económico. No debe dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Algo más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados

como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autopositiona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y alrededor de dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. No se observan diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, aunque conviene resaltar que los de bajo status socioeconómico familiar, los que se sienten más nacionalistas que españoles y los que votaron IU, a partidos nacionalistas, a "otros" partidos o en blanco y los que no votaron, son los únicos segmentos sociales que se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE.

Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y alrededor de dos tercios de los entrevistados piensan que es beneficiosa para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Extrema Izquierda	*	*	1	1	1	1	1	1	1	*	1	*
Izquierda	20	19	21	20	16	18	19	20	20	16	17	16
Centro Izquierda	15	18	14	13	17	16	14	14	13	15	16	17
Centro	22	25	22	26	29	25	26	24	27	31	26	26
Centro Derecha	11	9	10	11	13	13	11	12	11	10	8	8
Derecha	8	7	10	8	9	8	10	10	10	8	8	8
Extrema Derecha	*	-	*	1	1	-	*	*	*	*	*	*
NS/NC	24	22	23	20	15	20	19	18	17	20	24	24
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,6	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1210)	33%	26	16
Edad:				
18 a 29 años	(316)	30%	32	13
30 a 49 años	(412)	41%	24	14
50 a 64 años	(261)	33%	29	18
65 y más años	(222)	25%	22	22
Posición Social:				
Baja	(443)	25%	26	18
Media	(584)	37%	27	16
Alta	(182)	43%	26	15
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(497)	40%	27	17
Medio	(516)	29%	27	17
Medio Bajo	(172)	27%	22	12
Bajo	(25)	27%	32	14
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(225)	37%	27	15
Tan nacionalista como español	(604)	33%	29	17
Más español	(357)	32%	23	17
Práctica Religiosa:				
Alta	(225)	20%	27	28
Media	(227)	25%	26	18
Baja	(676)	40%	28	13
Recuerdo de Voto:				
PP	(363)	5%	36	41
PSOE	(284)	75%	11	2
IU	(51)	82%	8	2
Nacionalista derecha	(55)	34%	42	9
Nacionalista izquierda	(23)	54%	28	14
Otros, en blanco	(46)	38%	21	4
No votó	(226)	26%	31	7
No sabe	(23)	-%	18	9
No contesta	(134)	16%	28	10
Clientes de:				
Bancos	(331)	35%	29	18
Cajas	(872)	35%	26	15

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Alta	22	22	21	21	21	23	19	23	18	20	20	19
Media	17	19	20	20	19	19	22	19	19	18	21	19
Baja	58	55	55	54	54	53	53	53	59	57	55	56
NS/NC	4	5	5	5	6	5	6	6	4	5	4	7
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,4	2,2	2,3	2,3	2,3

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 2000	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1210)	19%	19	56
Edad:				
18 a 29 años	(316)	7%	12	71
30 a 49 años	(412)	10%	19	62
50 a 64 años	(261)	28%	23	46
65 y más años	(222)	39%	23	34
Posición Social:				
Baja	(443)	32%	23	41
Media	(584)	12%	17	64
Alta	(182)	9%	15	67
Ideología:				
Izquierda	(404)	11%	14	68
Centro	(321)	19%	19	59
Derecha	(196)	32%	21	44
Status Socioeconómico				
Familiar:				
Alto, Medio alto	(497)	11%	16	64
Medio	(516)	21%	20	53
Medio Bajo	(172)	31%	20	46
Bajo	(25)	29%	23	40
Recuerdo de Voto:				
PP	(363)	30%	22	46
PSOE	(284)	13%	19	62
IU	(51)	6%	12	70
Nacionalista derecha	(55)	11%	26	56
Nacionalista izquierda	(23)	12%	14	74
Otros, en blanco	(46)	6%	11	69
No votó	(226)	12%	13	65
No sabe	(23)	38%	17	36
No contesta	(134)	21%	25	45
Cientes de:				
Bancos	(331)	19%	15	59
Cajas	(872)	17%	19	57

Cuadro 4.1.5.**Sentimiento Nacionalista-Español**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Sólo Nacionalista	6	5	5	7	7	5	4	6	6	7	7	5
Más Nac. que español	14	13	15	14	13	16	16	14	11	15	14	13
Tan Nac. como español	43	45	44	43	50	47	46	46	53	48	48	50
Más español que Nac.	13	13	11	8	10	11	12	12	10	9	8	10
Sólo se siente español	22	22	23	26	18	18	19	21	18	19	20	19
NS/NC	2	3	2	2	1	2	2	2	2	3	3	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,2	3,2	3,2

Cuadro 4.1.6.**Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas**

NOVIEMBRE 2000	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
	(1210)	19%	50	29
Edad:				
18 a 29 años	(316)	24%	49	24
30 a 49 años	(412)	18%	50	31
50 a 64 años	(261)	14%	53	32
65 y más años	(222)	19%	48	32
Posición Social:				
Baja	(443)	18%	53	28
Media	(584)	18%	50	30
Alta	(182)	22%	44	31
Ideología:				
Izquierda	(404)	21%	49	28
Centro	(321)	19%	54	25
Derecha	(196)	17%	51	31
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(497)	21%	50	28
Medio	(516)	16%	50	32
Medio Bajo	(172)	21%	48	29
Bajo	(25)	11%	59	26
Recuerdo de Voto:				
PP	(363)	12%	56	31
PSOE	(284)	13%	54	32
IU	(51)	22%	48	25
Nacionalista derecha	(55)	57%	37	2
Nacionalista izquierda	(23)	69%	27	5
Otros, en blanco	(46)	25%	34	34
No votó	(226)	20%	45	31
No sabe	(23)	16%	58	26
No contesta	(134)	16%	48	33
Cientes de:				
Bancos	(331)	20%	53	25
Cajas	(872)	19%	50	30

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 1996					Resultados Reales de 2000								
		XI-99	XII-99	I-00	II-00		III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total Electores	(32.531.074)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
PP	30,2	24,5	26,6	28,4	28,7	30,4	34,8	33,7	33,5	34,7	34,3	31,4	29,5	30,0
PSOE	29,1	26,4	26,6	24,3	22,7	23,3	19,1	20,1	22,8	20,6	22,2	22,7	24,8	23,5
IU	8,2	3,6	5,1	5,9	6,0	3,7	4,6	3,6	4,6	4,5	4,5	4,2	4,0	4,2
Nacionalistas Derecha	6,3	4,4	4,7	4,5	5,0	5,5	7,2	6,8	6,2	5,4	4,9	5,4	4,5	4,5
Nacionalistas Izquierda	1,8	2,6	2,0	2,0	2,0	2,1	1,7	1,6	1,4	2,6	2,1	1,9	1,6	1,9
Otros	2,5	2,1	3,1	3,0	2,4	3,7	3,6	4,0	3,0	2,6	4,4	4,0	4,1	3,8
No Votó	21,9	22,5	19,4	20,6	21,3	31,3	17,1	17,8	15,8	19,9	15,9	18,5	17,2	18,7
NS/NC	-	13,9	12,5	11,3	11,9	-	11,9	12,4	12,7	9,7	11,7	11,9	14,3	13,4

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 1996 y de 2000.

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-5,7	-3,6	-1,8	-1,5	+3,8	+3,3	+3,1	+4,3	+3,9	+1,0	-0,9	-0,4
PSOE	-2,7	-2,5	-4,8	-6,4	-4,6	-3,2	-0,5	-2,7	-1,1	-0,6	+1,5	+0,2
IU	-4,6	-3,1	-2,3	-2,2	+0,8	-0,1	+0,9	+0,8	+0,8	+0,5	+0,3	+0,5
Nacionalistas Derecha	-1,9	-1,6	-1,8	-1,3	+1,4	+1,3	+0,7	-0,1	-0,6	-0,1	-1,0	-1,0
Nacionalistas Izquierda	+0,8	+0,2	+0,2	+0,2	+0,2	-0,5	-0,7	+0,5	0	-0,2	-0,5	-0,2
Otros	-0,4	+0,6	+0,5	-0,1	-0,6	+0,3	-0,7	-1,1	+0,7	+0,3	+0,4	+0,1
No Votó	+0,6	-2,5	-1,3	-0,6	-12,9	-13,5	-15,5	-11,4	-15,4	-12,8	-14,1	-12,6
NS/NC	+13,9	+12,5	+11,3	+11,9	+11,9	+12,4	+12,7	+9,7	+11,7	+11,9	+14,3	+13,4
Índice de Discrepancia	15,3	13,3	12,0	12,1	18,1	17,3	17,4	15,3	17,1	13,7	16,5	14,2
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-19	-12	-6	-5	+12	+11	+10	+14	+13	+3	-3	-1
PSOE	-9	-9	-16	-22	-19	-14	-2	-12	-4	-3	+6	+1
IU	-56	-38	-28	-27	+21	-3	+24	+22	+22	+14	+8	+14
Nacionalistas Derecha	-30	-25	-29	-21	+24	+24	+13	-2	-11	-2	-18	-18
Nacionalistas Izquierda	+44	+11	+11	+11	+13	-24	-33	+24	0	-10	-24	-10
Otros	-16	+24	+20	-4	-14	+8	-19	-30	+19	+8	+11	+3
No Votó	+3	-11	-6	-3	-43	-43	-50	-36	-49	-41	-45	-40

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
NOVIEMBRE 2000	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	27	48	23
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	21	41	19
- Luchar contra la subida de los precios.....	33	68	14
* - Proteger la libertad de expresión.	17	36	18
- Ninguno.....	*	1	16
- NS/NC.....	2	2	11

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
NOVIEMBRE 2000	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	19	40	15
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	2	9	38
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	12	36	16
*- Proteger el medio ambiente.....	10	44	15
- Mantener una economía estable.....	23	58	9
- Luchar contra la delincuencia.....	21	58	12
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	7	30	23
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	4	15	21
- Ninguno.....	*	1	15
- NS/NC.....	3	2	10

* Items de carácter postmaterialista.

Cuadro 4.1.10.**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total PM	35	38	36	37	37	35	33	37	40	37	36	33
Edad												
18 a 29 años	52	48	50	50	45	46	43	46	53	49	48	44
30 a 49 años	36	46	36	40	39	39	38	38	42	39	40	39
50 a 64 años	25	26	28	30	34	26	23	37	32	32	27	23
65 y más años	23	21	25	20	24	20	19	22	29	22	20	19
Posición Social												
Baja	29	31	27	32	28	27	25	29	33	30	28	28
Media	39	40	39	40	41	37	34	40	43	40	40	35
Alta	38	45	49	41	44	45	47	49	50	46	39	42
Ideología												
Izquierda	44	48	46	46	44	46	45	44	52	47	44	44
Centro	36	29	35	33	33	32	27	33	37	34	35	28
Derecha	25	25	25	26	31	20	20	28	29	26	28	30
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	39	42	43	45	45	39	38	44	43	44	44	41
Medio	33	36	33	36	34	34	32	33	41	35	33	29
Medio bajo	31	32	29	29	28	27	24	32	34	28	26	25
Bajo	28	29	13	10	18	16	22	37	28	19	24	19
Clientes de												
Bancos	32	38	37	37	38	36	33	37	39	37	36	36
Cajas	35	37	35	38	36	33	32	37	39	37	36	34

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Muy Satisfecho	19	20	20	20	21	16	19	16	18	16	17	13
Algo Satisfecho	67	66	67	64	64	67	65	63	66	65	65	65
Nada Satisfecho	7	7	6	7	7	7	7	10	7	9	10	10
NS/NC	7	8	8	10	9	9	9	11	9	9	8	12
ISUE	111	113	114	113	114	109	113	107	111	107	107	103

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 2000	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1210)	13%	65	10	12	103
Edad:						
18 a 29 años	(316)	12%	67	11	10	101
30 a 49 años	(412)	14%	70	8	7	106
50 a 64 años	(261)	14%	59	12	14	102
65 y más años	(222)	10%	60	9	21	100
Posición Social:						
Baja	(443)	12%	59	10	19	101
Media	(584)	13%	67	11	9	102
Alta	(182)	14%	75	6	5	107
Ideología:						
Izquierda	(404)	14%	66	12	8	101
Centro	(321)	13%	70	8	9	104
Derecha	(196)	17%	69	7	6	109
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(497)	14%	71	9	6	106
Medio	(516)	12%	64	11	13	101
Medio Bajo	(172)	11%	58	10	21	101
Bajo	(25)	8%	35	13	45	95
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(225)	9%	65	15	11	94
Tan nacionalista como español	(604)	14%	67	7	11	107
Más español	(357)	14%	63	12	11	102
Práctica Religiosa:						
Alta	(225)	15%	60	9	16	106
Media	(227)	12%	68	7	13	105
Baja	(676)	12%	67	11	10	101
Recuerdo de Voto:						
PP	(363)	16%	70	3	11	113
PSOE	(284)	13%	67	8	12	104
IU	(51)	6%	60	26	8	80
Nacionalista derecha	(55)	15%	54	25	5	91
Nacionalista izquierda	(23)	4%	83	5	8	99
Otros, en blanco	(46)	4%	67	22	7	82
No votó	(226)	14%	60	15	12	99
No sabe	(23)	9%	50	4	38	105
No contesta	(134)	10%	64	9	17	101
Cientes de:						
Bancos	(331)	18%	64	10	8	108
Cajas	(872)	11%	67	9	12	102

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Muy beneficioso	18	18	16	18	16	15	16	15	17	14	14	11
Algo beneficioso	66	65	65	63	65	68	64	62	65	66	64	64
Algo perjudicial	6	7	8	6	6	7	7	9	5	6	9	10
Muy perjudicial	1	2	1	1	1	2	1	3	2	3	2	3
NS/NC	9	8	10	12	11	9	12	12	11	11	11	12
IBUE	177	174	173	173	174	174	172	165	176	170	166	162

COMUNIDAD AUTONOMA

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Muy beneficioso	17	17	16	17	15	14	14	14	16	13	13	10
Algo beneficioso	63	62	63	60	63	66	62	60	62	64	63	62
Algo perjudicial	8	10	9	9	8	8	9	10	8	8	10	11
Muy perjudicial	2	3	2	2	2	3	2	3	3	4	4	3
NS/NC	9	9	10	12	11	10	12	13	11	11	11	13
IBCA	170	166	169	166	168	168	166	162	167	165	162	159

ENTREVISTADO

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Muy beneficioso	13	14	13	14	14	11	12	14	14	12	12	9
Algo beneficioso	57	55	57	56	55	60	58	55	57	58	57	55
Algo perjudicial	7	7	8	6	8	6	7	9	6	6	8	9
Muy perjudicial	2	2	1	2	2	2	2	3	2	4	4	2
NS/NC	21	21	21	23	21	21	21	20	21	20	19	25
IBENT	161	160	160	162	159	163	161	157	164	160	157	152

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

NOVIEMBRE 2000	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1210)	162	159	152
Edad:				
18 a 29 años	(316)	161	157	152
30 a 49 años	(412)	170	166	159
50 a 64 años	(261)	158	155	149
65 y más años	(222)	155	152	144
Posición Social:				
Baja	(443)	157	154	147
Media	(584)	162	157	152
Alta	(182)	177	175	169
Ideología:				
Izquierda	(404)	161	155	149
Centro	(321)	169	169	161
Derecha	(196)	172	169	164
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(497)	169	164	158
Medio	(516)	160	159	153
Medio Bajo	(172)	153	147	141
Bajo	(25)	127	119	119
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(225)	159	152	146
Tan nacionalista como español	(604)	168	164	157
Más español	(357)	157	156	150
Práctica Religiosa:				
Alta	(225)	155	153	145
Media	(227)	169	164	156
Baja	(676)	163	159	154
Recuerdo de Voto:				
PP	(363)	174	175	165
PSOE	(284)	166	162	153
IU	(51)	138	130	138
Nacionalista derecha	(55)	149	148	144
Nacionalista izquierda	(23)	178	146	161
Otros, en blanco	(46)	137	129	119
No votó	(226)	153	149	145
No sabe	(23)	163	154	143
No contesta	(134)	158	155	150
Clientes de:				
Bancos	(331)	166	159	154
Cajas	(872)	163	161	154

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobrentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Universidad, Televisión Española (TVE) y la Sanidad Pública. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 85% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos.
- Las valoraciones asignadas a las instituciones fijas este mes son algo inferiores a las de octubre, excepto en lo que se refiera a la Corona, que aumenta en una décima. De manera más concreta, el ranking de valoración este mes es el siguiente: La Universidad (7,3 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), La Corona (7,2), la Sanidad Pública (6,1), las Fuerzas Armadas (5,6), Televisión Española (5,5), el Gobierno de la Nación (5,2), y los Bancos (5,1).
- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50%

como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, pero en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 14% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es similar al del mes pasado y se mantiene entre los valores más altos de los últimos catorce años. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y sobretodo los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el

Gobierno de este mes disminuye muy ligeramente respecto al mes pasado y respecto al valor de hace un año.

Este mes el 50% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 32% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda, los de bajo status socioeconómico familiar y los votantes del PSOE, de IU, de los partidos nacionalistas y de "otros" partidos, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.****NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La Guardia Civil La Sanidad Pública	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia	Los Políticos Los Partidos Políticos
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales La ONU La OTAN Los Sindicatos El Congreso de los Diputados	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)	Los Políticos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Jueces	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación La Sanidad Pública
Medio (70-85%)		UGT	El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales La ONU La OTAN El Congreso de los Diputados Los Sindicatos
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Jueces UGT Los Tribunales de Justicia	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación La OTAN Los Sindicatos
Baja (-4,5)	Los Políticos	Los Partidos Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 2000	Total	La Universidad	La Sanidad Pública	Fuerzas Armadas	Los Bancos	Televisión Española	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1210)	7,3	6,1	5,6	5,1	5,5	5,2	7,2
Edad:								
18 a 29 años	(316)	7,4	6,1	5,1	5,3	5,5	4,9	6,8
30 a 49 años	(412)	7,2	5,9	5,3	4,9	5,3	4,9	6,8
50 a 64 años	(261)	7,3	6,1	6,0	5,2	5,5	5,4	7,3
65 y más años	(222)	7,5	6,8	6,4	5,4	6,0	5,9	8,2
Posición Social:								
Baja	(443)	7,7	6,6	6,1	5,3	6,1	5,7	7,9
Media	(584)	7,2	6,0	5,3	5,0	5,2	4,9	7,0
Alta	(182)	6,9	5,8	5,3	5,2	5,1	4,8	6,2
Ideología:								
Izquierda	(404)	7,0	5,9	4,9	4,8	4,9	3,9	6,5
Centro	(321)	7,5	6,4	6,0	5,3	5,7	5,7	7,6
Derecha	(196)	7,6	6,5	6,7	5,8	6,2	7,0	8,1
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(497)	7,3	6,0	5,4	5,2	5,4	5,1	6,9
Medio	(516)	7,3	6,1	5,7	5,1	5,6	5,2	7,3
Medio Bajo	(172)	7,3	6,7	5,8	5,1	5,6	5,6	7,7
Bajo	(25)	7,3	6,4	5,6	4,5	5,2	4,7	7,3
Recuerdo de Voto:								
PP	(363)	7,5	6,4	6,5	5,6	6,1	6,8	8,2
PSOE	(284)	7,3	6,1	5,5	4,9	5,5	4,2	7,3
IU	(51)	7,2	5,9	4,4	4,7	5,0	3,7	5,3
Nacionalistas derecha	(55)	6,9	6,0	4,6	5,5	4,8	3,9	5,7
Nacionalistas izquierda	(23)	8,0	6,5	3,0	4,2	4,6	3,4	4,7
Otros, en blanco	(46)	6,5	5,0	5,1	4,6	4,9	4,3	6,1
No votó	(226)	7,1	5,9	5,3	5,1	5,2	4,7	6,5
No sabe	(23)	7,5	6,2	4,8	5,4	6,0	5,3	6,7
No contesta	(134)	7,5	6,5	5,4	4,9	5,2	5,3	7,6
Clientes de:								
Bancos	(331)	7,3	6,0	5,6	5,2	5,4	5,2	7,2
Cajas	(872)	7,3	6,2	5,6	5,2	5,6	5,1	7,2

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000**

	%Opinan
1. La Cruz Roja	99
2. Los Médicos	98
3. La ONCE	98
4. Televisión Española (TVE)	97
5. La Sanidad Pública	97
6. Cáritas	96
7. La Guardia Civil	96
8. La Policía Nacional	96
9. La Corona	95
10. El Gobierno de la Nación	95
11. Los Periodistas	95
12. La Iglesia	94
13. Su Ayuntamiento	94
14. Los Políticos	93
15. Los Bancos	93
16. La Constitución	92
17. Las Fuerzas Armadas	92
18. Los Tribunales de Justicia	92
19. Los Jueces	90
20. La Administración Pública del Estado	90
21. Los Partidos Políticos	89
22. La Universidad	88
23. La Unión Europea	87
24. Los Sindicatos	85
25. El Tribunal Supremo	84
26. El Congreso de los Diputados	83
27. Las Organizaciones Empresariales	83
28. El Defensor del Pueblo	83
29. La OTAN	82
30. La ONU	82
31. El Senado	81
32. El Tribunal Constitucional	79
33. UGT	75
34. CCOO	72
35. La CEOE	54

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,3
2. La ONCE	7,7
3. Cáritas	7,7
4. La Universidad	7,1
5. La Corona	7,0
6. La Constitución	6,6
7. Los Médicos	6,6
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La Sanidad Pública	6,1
11. La Unión Europea	6,0
12. El Defensor del Pueblo	6,0
13. La ONU	5,8
14. Los Periodistas	5,7
15. Su Ayuntamiento	5,6
16. Las Fuerzas Armadas	5,6
16. Televisión Española (TVE)	5,5
17. El Senado	5,4
18. El Congreso de los Diputados	5,4
19. El Gobierno de la Nación	5,3
20. El Tribunal Constitucional	5,3
21. Las Organizaciones Empresariales	5,2
22. La Iglesia	5,1
23. El Tribunal Supremo	5,1
24. La OTAN	5,0
25. Los Sindicatos	4,9
26. CCOO	4,9
27. La CEOE	4,9
28. La Administración Pública del Estado	4,9
29. Los Bancos	4,9
30. Los Jueces	4,9
31. UGT	4,8
32. Los Tribunales de Justicia	4,8
33. Los Partidos Políticos	4,6
34. Los Políticos	3,7

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	25
2. La ONCE	30
3. La Universidad	30
4. Cáritas	31
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	34
7. La Constitución	36
8. La Policía Nacional	36
9. Los Periodistas	37
10. La Guardia Civil	38
11. La Sanidad Pública	38
12. El Defensor del Pueblo	39
13. El Senado	39
14. La Corona	40
15. La Administración Pública del Estado	40
16. El Congreso de los Diputados	40
17. Las Organizaciones Empresariales	40
18. La ONU	41
19. Su Ayuntamiento	43
20. El Tribunal Constitucional	44
21. Los Bancos	44
22. Televisión Española (TVE)	45
23. El Tribunal Supremo	46
24. La CEOE	47
25. Los Sindicatos	47
26. Las Fuerzas Armadas	47
27. CCOO	48
28. El Gobierno de la Nación	49
29. La OTAN	49
30. Los Jueces	50
31. UGT	51
32. Los Partidos Políticos	52
33. Los Tribunales de Justicia	50
34. La Iglesia	58
35. Los Políticos	67

Cuadro 4.2.12.
Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Muy Satisfecho	4	4	6	3	6	5	5	4	5	4	3	4
Satisfecho	64	64	64	64	68	66	68	63	66	66	64	63
Indiferente	14	16	14	16	14	16	12	14	14	13	15	15
Insatisfecho	12	12	10	12	9	10	11	14	10	12	12	13
Muy Insatisfecho	2	2	2	4	2	2	1	3	2	2	2	2
NS/NC	3	2	4	3	1	2	2	2	3	2	3	2
ISD	154	153	158	152	162	160	160	149	158	156	152	153
% Opinan	97	98	96	97	99	98	98	98	97	98	97	98
Valoración Media	3,6	3,5	3,6	3,5	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5
% Discrepancia	24	25	24	26	23	23	22	27	23	24	25	25

Cuadro 4.2.13.
**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total ISD	154	153	158	152	162	160	160	149	158	156	152	153
Edad												
18 a 29 años	145	148	156	145	153	154	150	143	154	152	145	146
30 a 49 años	155	151	159	153	161	161	162	149	158	159	154	160
50 a 64 años	155	155	165	154	169	166	160	156	164	157	155	149
65 y más años	164	162	152	156	171	160	173	152	159	157	157	153
Posición Social												
Baja	159	156	155	152	163	160	160	150	157	154	146	155
Media	152	148	156	149	162	157	160	147	157	156	159	152
Alta	152	162	174	158	163	173	163	158	168	164	149	150
Ideología												
Izquierda	142	141	142	140	150	150	148	138	147	145	144	149
Centro	163	160	168	158	169	171	171	161	164	168	166	164
Derecha	169	179	179	175	180	174	181	170	180	170	181	168
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	154	156	161	154	160	164	161	151	167	159	154	156
Medio	156	153	157	152	164	162	160	149	152	159	152	152
Medio bajo	150	146	156	148	159	151	157	146	156	150	152	149
Bajo	149	149	151	147	186	124	178	145	152	117	138	124
Recuerdo de Voto												
PP	169	178	178	172	178	178	182	171	180	174	174	173
PSOE	161	149	148	146	165	159	155	138	156	154	154	156
IU	114	130	150	140	143	153	141	144	124	154	130	132
Nac. Derecha	145	144	147	144	161	155	164	144	128	142	123	125
Nac. Izquierda	128	121	113	117	158	125	124	119	142	151	153	147
Otro. en blanco	139	143	161	138	160	165	139	106	138	137	144	148
No votó	143	140	151	140	138	138	134	137	145	144	134	133
NS/NC	157	149	160	150	157	153	160	147	156	147	146	147
Clientes de												
Bancos	154	158	160	156	160	163	158	156	156	158	150	156
Cajas	157	154	159	152	164	160	163	147	158	159	155	154

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Muy Satisfecho	5	4	6	7	10	9	9	8	9	5	5	4
Algo Satisfecho	45	44	47	41	52	49	51	46	49	49	46	46
Indiferente	20	20	18	21	17	20	17	18	14	16	18	16
Algo Insatisfecho	19	22	19	20	14	16	18	18	18	19	22	22
Muy Insatisfecho	10	8	8	10	7	5	4	8	8	9	8	10
NS/NC	1	1	1	1	*	1	2	2	2	1	1	1
ISG	121	118	126	118	141	137	138	128	132	127	120	119
% Opinan	99	99	99	99	100	99	98	98	98	99	99	99
Valoración Media	3,2	3,1	3,2	3,1	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,2	3,2	3,1
% Discrepancia	36	35	35	36	32	31	30	34	34	35	35	36

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total ISG	121	118	126	118	141	137	138	128	132	127	120	119
Edad:												
- 30 años	116	106	123	103	134	123	126	110	126	125	112	116
30-49 años	115	109	118	112	135	132	136	131	131	123	120	112
50-64 años	131	129	134	129	148	150	142	138	130	128	124	122
65 y más años	129	139	136	138	155	151	154	138	143	134	129	133
Posición Social												
Baja	131	129	133	122	147	141	145	131	139	133	128	131
Media	117	111	122	113	136	135	135	125	127	125	116	114
Alta	116	117	119	123	145	136	130	131	132	113	114	107
Ideología												
Izquierda	80	74	78	66	92	92	92	81	85	80	73	75
Centro	145	140	144	139	160	163	163	154	149	142	146	140
Derecha	177	181	182	182	190	182	188	182	189	181	180	182
Status Socioeconómico Familiar												
Alto	122	121	125	123	145	141	140	132	142	136	119	118
Medio alto	122	115	128	114	135	135	135	125	123	123	118	121
Medio Bajo	120	121	128	120	149	133	137	128	135	117	131	119
Bajo	109	116	96	123	159	120	150	141	127	115	99	91
Recuerdo de Voto												
PP	179	183	184	180	188	187	190	183	189	182	180	179
PSOE	95	82	85	73	101	92	93	84	82	82	82	78
IU	77	59	76	42	73	84	77	81	73	62	60	73
Nac. Derecha	119	107	118	115	132	130	125	100	92	99	83	76
Nac. Izquierda	41	54	67	96	105	85	71	53	97	93	98	97
Otros. en blanco	108	117	127	104	118	105	125	90	122	116	99	76
No votó	108	98	115	109	119	115	112	114	110	117	104	103
NS/NC	122	125	128	122	145	144	152	124	138	124	120	124
Cientes de												
Bancos	127	125	136	130	144	136	136	133	136	137	116	126
Cajas	120	116	124	118	141	139	137	128	130	122	121	116

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar y Felipe González, más del 80% sobre Ana Botella, más del 70% respecto a José Luis Rodríguez Zapatero, más del 30% califican a Gaspar Llamazares (nuevo coordinador general de IU en sustitución de Francisco Frutos) y Pilar del Castillo, y más del 25% a Cristóbal Montoro. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Felipe González, más del 70% a José Luis Rodríguez Zapatero y algo más del 30% califican a Gaspar Llamazares, (que se ha incorporado este mes como líder fijo en sustitución de Francisco Frutos, ya que ha sido elegido coordinador general de IU en su última asamblea celebrada a finales de octubre). El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la valoración de personajes públicos, la mayoría reciben una valoración igual o algo mejor que el mes precedente o que la última vez que se preguntó por ellos. Concretamente, el ranking de este mes es el siguiente: José Luis Rodríguez Zapatero (5,7 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,3), José M^a Aznar (5,1), Cristobal Montoro y Gaspar Llamazares (4,9 puntos en ambos casos), Ana Botella y Pilar del Castillo (4,7 puntos cada una.).
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario,

muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, no encontrándose ningún personaje con una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, de Ana Botella, de Pilar del Castillo y de Cristóbal Montoro son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón José Luis Rodríguez Zapatero	Felipe González José M ^a Aznar Joaquín Almunia Julio Anguita Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Javier Arenas Ana Botella	José Barrionuevo Xabier Arzallus Francisco Alvarez Cascos
Medio (50-70%)		Lorenzo Sanz Eduardo Serra Manuel Pimentel Francisco Frutos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Juan Villalonga Carlos Iturgaiz Nicolás Redondo Terreros	Juan José Ibarretxe
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	José Barrionuevo Xabier Arzallus	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Francisco Alvarez Cascos Rodrigo Rato Manuel Chaves Joaquín Almunia Ana Botella Jaime Mayor Oreja Javier Arenas	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón Javier Solana José Luis Rodríguez Zapatero
Medio (50-70%)	Lorenzo Sanz Juan José Ibarretxe	Eduardo Serra Manuel Pimentel Francisco Frutos Juan Villalonga Carlos Iturgaiz	Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Nicolás Redondo Terreros
Bajo (-50%)			Cristobal Montoro Luisa Fernanda Rudi Gaspar Llamazares Pilar del Castillo

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón José Luis Rodríguez Zapatero
Media (4,0-5,5)	Lorenzo Sanz	Felipe González José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Rodrigo Rato Manuel Chaves Joaquín Almunia Manuel Pimentel Ana Botella Francisco Frutos Jaime Mayor Oreja Javier Arenas Juan Villalonga Carlos Iturgaiz	Javier Solana Esperanza Aguirre Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Nicolás Redondo Terreros Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo
Baja (-4,0)	José Barrionuevo Xabier Arzallus Juan José Ibarretxe	Francisco Alvarez Cascos	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 2000	TOTAL	Cristobal Montoro	Felipe González	Ana Botella	Gaspar LLamazares	J.L. Rodríguez Zapatero	Pilar del Castillo	José María Aznar
TOTAL	(1210)	4,9	5,3	4,7	4,9	5,7	4,7	5,1
Edad:								
18 a 29 años	(316)	4,9	5,2	4,2	4,7	5,3	4,6	4,8
30 a 49 años	(412)	5,0	5,3	4,5	5,0	5,8	4,8	5,0
50 a 64 años	(261)	4,9	5,1	5,0	5,1	6,0	4,8	5,3
65 y más años	(222)	4,5	5,6	5,4	5,0	6,2	4,8	5,7
Posición Social:								
Baja	(443)	4,8	5,4	5,2	5,2	5,9	5,0	5,5
Media	(584)	5,0	5,2	4,4	4,8	5,7	4,8	4,9
Alta	(182)	4,7	5,0	4,3	5,1	5,5	4,5	4,9
Ideología:								
Izquierda	(404)	4,5	6,3	3,4	5,2	6,2	4,3	3,6
Centro	(321)	5,0	4,9	5,2	4,8	5,4	4,9	5,8
Derecha	(196)	5,8	4,0	6,3	4,6	5,2	5,4	7,3
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(497)	5,1	5,3	4,5	5,0	5,8	4,9	5,0
Medio	(516)	4,5	5,3	4,7	4,8	5,7	4,6	5,2
Medio Bajo	(172)	5,3	5,0	5,1	5,2	5,7	4,4	5,3
Bajo	(25)	2,7	5,1	4,8	4,2	5,2	5,0	4,6
Recuerdo de Voto:								
PP	(363)	5,8	4,2	6,4	4,7	5,3	5,5	7,3
PSOE	(284)	4,5	7,1	3,7	5,1	6,8	4,3	3,8
IU	(51)	4,4	5,1	2,8	6,1	5,6	5,3	3,2
Nacionalista derecha	(55)	3,6	4,6	3,8	4,5	5,1	3,8	3,9
Nacionalista izqda.	(23)	4,6	5,4	3,3	4,9	5,7	4,1	3,3
Otros, en blanco	(46)	4,9	4,7	3,5	4,1	5,1	3,7	4,0
No votó	(226)	4,5	4,9	4,0	4,5	5,2	4,5	4,4
No sabe	(23)	4,9	5,5	5,4	5,0	5,5	4,0	5,3
No contesta	(134)	4,8	5,2	5,0	5,1	5,7	4,9	5,2
Cientes de:								
Bancos	(331)	5,0	5,3	4,8	5,2	5,9	4,8	5,2
Cajas	(872)	4,8	5,3	4,6	4,9	5,7	4,8	5,1

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000	% que Opinan
1. Reina Dña. Sofía	97
2. El Rey Juan Carlos	94
3. José M ^a Aznar	93
4. Felipe González	92
5. Infanta Cristina	90
6. Príncipe Felipe	90
7. Julio Anguita	87
8. Infanta Elena	87
9. Baltasar Garzón	87
10. Adolfo Suárez	86
11. Joaquín Almunia	84
12. Ana Botella	84
13. Francisco Alvarez Cascos	81
14. Jaime Mayor Oreja	80
15. Xabier Arzallus	79
16. José Barrionuevo	76
17. Manuel Chaves	76
18. Javier Solana	74
19. José Luis Rodríguez Zapatero	73
20. Javier Arenas	73
21. Rodrigo Rato	71
22. Juan José Ibarretxe	68
23. Esperanza Aguirre	67
24. Francisco Frutos	65
25. Nicolás Redondo Terreros	65
26. Federico Trillo	64
27. Lorenzo Sanz	61
28. Mariano Rajoy	59
29. Juan Villalonga	57
30. Carlos Itrugaiz	56
31. Celia Villalobos	55
32. Manuel Pimentel	52
32. Eduardo Serra	50
34. Luisa Fernanda Rudi	46
35. Gaspar Llamazares	34
36. Pilar del Castillo	32
37. Cristobal Montoro	26

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000	Valoración Media (x)
1. Reina Dña. Sofía	7,6
2. El Rey Juan Carlos	7,4
3. Príncipe Felipe	6,8
4. Infanta Cristina	6,8
5. Infanta Elena	6,6
6. Adolfo Suárez	6,3
7. Baltasar Garzón	6,0
8. José Luis Rodríguez Zapatero	5,6
9. Javier Solana	5,5
10. Mariano Rajoy	5,5
11. Jaime Mayor Oreja	5,3
12. Celia Villalobos	5,2
13. Esperanza Aguirre	5,2
14. Luisa Fernanda Rudi	5,2
15. José M ^a Aznar	5,2
16. Nicolás Redondo Terreros	5,0
17. Felipe González	5,0
18. Federico Trillo	4,9
19. Cristobal Montoro	4,9
20. Gaspar Llamazares	4,9
21. Rodrigo Rato	4,8
22. Javier Arenas	4,7
23. Pilar del Castillo	4,7
24. Manuel Chaves	4,6
25. Manuel Pimentel	4,5
26. Carlos Iturgaiz	4,5
27. Joaquín Almunia	4,4
28. Ana Botella	4,4
29. Eduardo Serra	4,3
30. Francisco Frutos	4,3
31. Juan Villalonga	4,2
32. Lorenzo Sanz	4,2
33. Julio Anguita	4,1
34. Francisco Alvarez Cascos	3,9
35. José Barrionuevo	3,5
36. Juan José Ibarretxe	3,0
37. Xabier Arzallus	2,4

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

NOVIEMBRE 1999 - NOVIEMBRE 2000	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	33
2. El Rey Juan Carlos	38
3. Gaspar Llamazares	38
4. Infanta Cristina	39
5. Adolfo Suárez	39
6. Cristobal Montoro	39
7. Pilar del Castillo	39
8. Príncipe Felipe	40
9. Javier Solana	40
10. José Luis Rodríguez Zapatero	40
11. Mariano Rajoy	41
12. Celia Villalobos	43
13. Infanta Elena	43
14. Luisa Fernanda Rudi	44
15. Baltasar Garzón	45
16. Esperanza Aguirre	46
17. Nicolás Redondo Terreros	46
18. Federico Trillo	48
19. Jaime Mayor Oreja	50
20. Manuel Chaves	52
21. Francisco Frutos	52
22. Joaquín Almunia	54
23. Manuel Pimentel	54
24. Felipe González	55
25. José M ^a Aznar	55
26. Eduardo Serra	57
27. Rodrigo Rato	57
28. Javier Arenas	57
29. Juan Villalonga	58
30. Ana Botella	58
31. Carlos Iturgaiz	59
32. Julio Anguita	60
33. Francisco Alvarez Cascos	65
34. Lorenzo Sanz	67
35. José Barrionuevo	69
36. Juan José Ibarretxe	82
37. Xabier Arzallus	97

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.

- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 36 por ciento en ambos casos, porcentaje que nos muestra cierto incremento de la proporción de ambos partidos. En IU se observa cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los

nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (25%) y los partidos nacionalistas de izquierda (28%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones

generales del 3 de marzo de 1996 y las del pasado 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996 o 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (19,1%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

Las intenciones de voto hacia el PSOE, IU y "otros" partidos son este mes superiores a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y para los partidos nacionalistas la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 19% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (10,1% frente al 31,3% real de las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (29,2%) sería dos puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo de 1996 y los del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

El PSOE, IU y "otros" partidos muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP y los partidos nacionalistas muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para el PP, PSOE, IU, y "otros" partidos. Y otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que tanto el PSOE como IU son dos partidos que crecen, aunque

conviene diferenciar que el primero es el partido que aspira a gobernar y que tiene un nuevo líder que es muy bien valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo), también hay que tener en cuenta que IU es una organización cuya base es muy joven y entusiasta, que en la actualidad acaban de elegir un nuevo coordinador general (con las expectativas de cambios que esto genera), pero que en el momento de las elecciones su base es difícil de movilizar; por lo que mientras que en el PSOE el crecimiento puede ser real, aunque estamos hablando de las grandes expectativas que ha levantado su nuevo líder, en el caso de IU parece ser más ficticio. Asimismo, podemos decir que tanto el PP como los partidos nacionalistas de centro y derecha son partidos que pierden votantes, aunque la disminución es muy pequeña para ambos y habrá que ver como evolucionan en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los de derecha y los de centro.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de alta posición social y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los menores de 30 años y los de bajo status socioeconómico familiar.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 30 años.

g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 72% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PSOE es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.

- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones entre el 30 y el 33% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 28%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a casi todos los partidos, con la excepción del voto a los partidos nacionalistas. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PSOE, IU y "otros" partidos, y recuerdo de voto sub-estimado para el PP y los partidos nacionalistas.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para el PSOE, IU y "otros" partidos, e inferior respecto al PP y a los partidos nacionalistas.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales NOVIEMBRE 2000

	Resultados		Intenciones	
	Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	30,0	30,1	30,0
PSOE	23,3	23,5	25,9	25,8
IU	3,7	4,2	4,5	3,9
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,5	4,5	5,3
Nac. Izqda.	2,1	1,9	1,7	1,8
Otros	3,7	3,8	4,1	3,5
Abstención	31,3	18,7	10,1	29,7
NS/NC	-	13,4	19,1	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Incremento de algo más de dos puntos para el PSOE,
- Estabilidad de voto para el PP, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos,
- Y ligera disminución para la abstención estimada.

Cuadro 4.4.1.
Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Podría Votar:												
PP	34	35	37	37	43	42	42	43	42	37	34	36
PSOE	32	36	33	29	30	30	32	30	31	33	33	36
IU	9	9	11	12	10	10	10	10	10	9	9	10
Nacionalistas Derecha	8	8	7	8	11	8	7	8	7	7	6	6
Nacionalistas Izquierda	4	3	2	2	4	4	4	4	3	3	2	2
Otros	4	4	3	3	4	6	6	5	7	7	6	5
No Votará	10	10	8	7	8	8	8	9	7	9	10	9
NS	11	9	9	11	5	5	6	6	7	9	9	9
NC	7	5	6	6	9	6	6	5	5	6	7	6
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	40	41	37	38	35	36	36	34	34	40	42	39
PSOE	56	51	53	57	50	55	54	56	55	58	56	56
IU	73	77	72	73	70	63	71	72	72	74	73	73
Nacionalistas Derecha	88	86	86	89	83	85	85	83	82	82	85	86
Nacionalistas Izquierda	72	63	72	69	72	69	71	74	65	69	71	70
Otros	92	92	93	94	91	91	92	94	90	91	92	94
Nunca Votaría:												
PP	26	24	26	25	22	22	22	23	24	23	24	25
PSOE	12	13	14	14	15	15	14	14	14	9	11	8
IU	18	14	17	15	20	17	19	18	18	17	18	17
Nacionalistas Derecha	4	6	7	3	6	7	8	9	11	11	9	8
Nacionalistas Izquierda	24	34	26	29	24	27	25	22	32	28	27	28
Otros	4	4	4	3	5	3	2	1	3	2	2	1
No Votará	6	5	4	4	5	4	5	6	5	6	6	6
NS	16	15	17	18	13	16	17	16	13	16	16	17
NC	7	5	6	6	10	6	6	6	6	6	7	6

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-96					Resultados Reales de III-00								
		XI-99	XII-99	I-00	II-00		III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total Electores	(32.531.074)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
PP	30,2	27,2	29,5	31,8	32,7	30,4	36,3	36,2	37,0	36,9	37,4	31,9	29,7	30,1
PSOE	29,1	26,9	27,0	26,2	23,3	23,3	21,5	22,2	23,2	21,8	23,4	22,6	26,4	25,9
IU	8,2	4,4	5,2	6,3	6,9	3,7	5,0	4,3	5,2	5,1	4,8	5,4	4,2	4,5
Nacionalistas Derecha	6,3	5,2	5,0	4,8	6,0	5,5	7,0	6,9	5,8	5,7	5,7	5,3	4,5	4,5
Nacionalistas Izquierda	1,8	3,1	2,4	1,8	1,8	2,1	2,7	2,6	1,8	2,6	2,7	2,6	2,1	1,7
Otros	2,5	4,2	4,1	3,7	4,6	3,7	4,0	4,6	3,6	3,1	3,8	4,4	4,0	4,1
No (Votó) Votará	21,9	11,3	11,2	8,4	7,9	31,3	8,8	9,1	8,5	10,0	7,6	10,1	10,4	10,1
NS/NC	-	17,7	15,6	17,0	16,8	-	14,7	14,1	14,9	14,8	14,6	17,7	18,7	19,1

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-3,0	-0,7	+1,6	+2,5	+5,3	+5,8	+6,6	+6,5	+7,0	+1,5	-0,7	-0,3
PSOE	-2,2	-2,1	-2,9	-5,8	-2,2	-1,1	-0,1	-1,5	+0,1	-0,7	+3,1	+2,6
IU	-3,8	-3	-1,9	-1,3	+1,2	+0,6	+1,5	+1,4	+1,1	+1,7	+0,5	+0,8
Nacionalistas Derecha	-1,1	-1,3	-1,5	-0,3	+1,2	+1,4	+0,3	+0,2	+0,2	-0,2	-1,0	-1,0
Nacionalistas Izquierda	+1,3	+0,6	0	0	+1,2	+0,5	-0,3	+0,5	+0,6	+0,5	0	-0,4
Otros	+1,7	+1,6	+1,2	+2,1	-0,2	+0,9	-0,1	-0,6	+0,1	+0,7	+0,3	+0,4
No Votará	-10,6	-10,7	-13,5	-14,0	-21,2	-22,2	-22,8	-21,3	-23,7	-21,2	-20,9	-21,2
NS/NC	+17,7	+15,6	+17,0	+16,8	+14,7	+14,1	+14,9	+14,8	+14,6	+17,7	+18,7	+19,1
Indice Discrepancia	20,7	17,8	19,8	21,4	23,6	23,3	23,3	23,4	23,7	22,1	22,6	22,9
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-10	-2	+5	+8	+17	+19	+22	+21	+23	+5	-2	-1
PSOE	-8	-7	-10	-20	-9	-5	0	-6	0	-3	+13	+11
IU	-46	-37	-23	-16	+32	+16	+40	+38	+30	+46	+14	+22
Nacionalistas Derecha	-17	-21	-24	-5	+21	+25	+5	+4	+4	-4	-18	-18
Nacionalistas Izquierda	+72	+33	0	0	+80	+24	-14	+24	+29	+24	0	-19
Otros	+68	+64	+48	+84	-5	+24	-3	-16	+3	+19	+8	+11
No Votará	-48	-49	-62	-64	-71	-71	-73	-68	-76	-68	-67	-68

Cuadro 4.4.3.**Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+2,7	+2,9	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5	+2,2	+3,1	+0,5	+0,2	+0,1
PSOE	+0,5	+0,4	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4	+1,2	+1,2	-0,1	+1,6	+2,4
IU	+0,8	+0,1	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6	+0,6	+0,3	+1,2	+0,2	+0,3
Nacionalistas Derecha	+0,8	+0,3	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4	+0,3	+0,8	-0,1	0	0
Nacionalistas Izquierda	+0,5	+0,4	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4	0	+0,6	+0,7	+0,5	-0,2
Otros	+2,1	+1,0	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6	+0,5	-0,6	+0,4	-0,1	+0,3
No Votará	-11,2	-8,2	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3	-9,9	-8,3	-8,4	-6,8	-8,6
NS/NC	+3,8	+3,1	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2	+5,1	+2,9	+5,8	+4,4	+5,7
Indice Discrepancia	11,2	8,2	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7	9,9	8,9	8,6	6,9	8,8
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+11	+11	+12	+14	+4	+7	+10	+6	+9	+2	+1	0
PSOE	+2	+2	+8	+3	+13	+10	+2	+6	+5	0	+6	+10
IU	+22	+2	+7	+15	+9	+19	+13	+13	+7	+29	+5	+7
Nacionalistas Derecha	+18	+6	+7	+20	-3	+2	-6	+6	+16	-2	0	0
Nacionalistas Izquierda	+19	+20	-10	-10	+60	+62	+29	0	+29	+37	+31	-10
Otros	+100	+32	+23	+92	+11	+15	+20	+19	-14	+10	-2	+8
No Votará	-50	-42	-59	-63	-48	-49	-46	-50	-52	-45	-40	-45
NS/NC	+27	+25	+50	+41	+24	+14	+17	+53	+25	+49	+31	+42

Cuadro 4.4.4.
Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 2000	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1210)	30%	26	5	5	2	4	10	13	7
Edad:										
18 a 29 años	(316)	26%	22	5	6	4	8	13	12	5
30 a 49 años	(412)	31%	27	5	3	2	4	10	12	6
50 a 64 años	(261)	31%	27	6	6	1	2	7	16	5
65 y más años	(222)	32%	28	1	4	*	2	10	11	11
Posición Social:										
Baja	(443)	31%	26	2	3	1	2	10	15	10
Media	(584)	29%	27	5	6	2	5	10	11	4
Alta	(182)	30%	22	8	4	2	5	11	14	5
Ideología:										
Izquierda	(404)	5%	56	12	4	2	5	7	6	2
Centro	(321)	39%	14	1	9	2	5	10	14	6
Derecha	(196)	81%	3	-	2	1	1	2	5	4
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(497)	33%	28	6	5	2	5	7	11	4
Medio	(516)	29%	26	4	4	1	4	12	13	7
Medio Bajo	(172)	25%	22	2	5	3	4	11	16	13
Bajo	(25)	21%	24	4	4	4	-	21	20	4
Recuerdo de Voto:										
PP	(363)	84%	3	*	1	*	*	1	8	3
PSOE	(284)	3%	87	1	-	-	1	1	6	*
IU	(51)	4%	5	80	-	-	2	4	5	-
Nacionalistas derecha	(55)	4%	9	2	72	-	2	6	5	-
Nacionalistas izquierda	(23)	4%	8	-	-	67	4	-	4	13
Otros, en blanco	(46)	5%	4	2	-	2	54	14	12	6
No votó	(226)	14%	14	4	4	1	6	39	16	2
No sabe	(23)	14%	8	-	8	5	-	5	48	13
No contesta	(134)	8%	6	1	2	-	2	9	33	40
Clientes de:										
Bancos	(331)	36%	26	6	4	1	3	9	9	5
Cajas	(872)	29%	27	5	5	2	5	9	13	6

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
PP	+2,7	+2,9	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5	+2,2	+3,1	+0,5	+0,2	+0,1
PSOE	+0,5	+0,4	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4	+1,2	+1,2	-0,1	+1,6	+2,4
IU	+0,8	+0,1	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6	+0,6	+0,3	+1,2	+0,2	+0,3
Nacionalistas Derecha	+0,8	+0,3	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4	+0,3	+0,8	-0,1	0	0
Nacionalistas Izquierda	+0,5	+0,4	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4	0	+0,6	+0,7	+0,5	-0,2
Otros, blanco	+2,1	+1,0	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6	+0,5	-0,6	+0,4	-0,1	+0,3
No Votará	-11,2	-8,2	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3	-9,9	-8,3	-8,4	-6,8	-8,6
NS/NC	+3,8	+3,1	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2	+5,1	+2,9	+5,8	+4,4	+5,7
Indice de Discrepancia	11,2	8,2	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7	9,9	8,9	8,6	6,9	8,8
Voto Estable	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
PP	20,6	23,7	23,9	25,3	31,9	31,0	30,7	30,2	30,4	25,8	25,2	25,0
PSOE	21,6	21,5	20,2	18,6	17,0	17,9	20,6	16,8	18,5	18,7	21,6	20,5
IU	2,6	3,7	3,9	4,4	3,8	3,0	3,9	3,4	3,6	3,6	2,8	3,4
Nacionalistas Derecha	3,1	3,4	3,2	4,0	5,4	5,9	4,9	4,5	4,3	4,6	3,6	3,2
Nacionalistas Izquierda	2,2	1,6	1,5	1,5	1,3	1,5	0,8	2,1	1,6	1,7	1,4	1,2
Otros, blanco	0,8	1,6	1,2	1,2	1,2	2,7	1,6	1,4	2,1	1,7	2,0	2,0
No Votará	8,2	7,8	6,2	5,5	7,2	7,4	7,0	7,7	5,2	7,1	7,7	7,4
NS/NC	8,9	7,1	6,8	8,1	9,4	8,0	8,8	6,6	7,1	8,5	10,3	9,4
Total	68,0	70,4	66,8	68,6	78,2	77,4	78,3	72,7	72,8	71,7	74,6	72,1

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
PP	6,6	5,8	7,9	7,4	4,4	5,2	6,3	6,7	7,0	6,1	4,5	5,1
PSOE	5,3	5,5	6,0	4,7	4,5	4,3	2,6	5,0	4,9	3,9	4,8	5,4
IU	1,8	1,5	2,4	2,5	1,2	1,3	1,3	1,7	1,2	1,8	1,4	1,1
Nacionalistas Derecha	2,1	1,6	1,6	2,0	1,6	1,0	0,9	1,2	1,4	0,7	0,9	1,3
Nacionalistas Izquierda	0,9	0,8	0,3	0,3	1,4	1,1	1,0	0,5	1,1	0,9	0,7	0,5
Otros, blanco	3,4	2,5	2,5	3,4	1,8	1,9	2,0	1,7	1,7	2,7	2,0	2,1
No Votará	3,1	3,4	2,2	2,4	1,6	1,7	1,5	2,3	2,4	3,0	2,7	2,7
NS/NC	8,8	8,5	10,2	8,7	5,3	6,1	6,1	8,2	7,5	9,2	8,4	9,7
Total	32,0	29,6	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7	27,3	27,2	28,3	25,4	27,9
Pérdidas hacia Otros Partidos:	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
PP	3,9	2,9	4,5	3,4	2,9	2,7	2,8	4,5	3,9	5,6	4,3	5,0
PSOE	4,8	5,1	4,1	4,1	2,1	2,2	2,2	3,8	3,7	4,0	3,2	3,0
IU	1,0	1,4	2,0	1,6	0,8	0,6	0,7	1,1	0,9	0,6	1,2	0,8
Nacionalistas Derecha	1,3	1,3	1,3	1,0	1,8	0,9	1,3	0,9	0,6	0,8	0,9	1,3
Nacionalistas Izquierda	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4	0,1	0,6	0,5	0,5	0,2	0,2	0,7
Otros, blanco	1,3	1,5	1,8	1,2	1,4	1,3	1,4	1,2	2,3	2,3	2,1	1,8
No Votará	14,3	11,6	14,4	15,8	9,9	10,4	8,8	12,2	10,7	11,4	9,5	11,3
NS/NC	5,0	5,4	4,5	3,8	2,5	4,4	3,9	3,1	4,6	3,4	4,0	4,0
Total	32,0	29,6	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7	27,3	27,2	28,3	25,4	27,9

Cuadro 4.4.6.**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.**

	Resultados Reales en III-96	XI-99	XII-99	I-00	II-00	Resultados Reales en III-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total Electores	(32.531.074)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
PP	30,2	29,4	30,6	31,9	31,8	30,4	31,8	32,0	33,1	33,5	32,8	31,2	30,1	30,0
PSOE	29,1	28,3	27,3	28,3	26,1	23,3	23,6	24,8	23,2	23,7	23,8	22,9	25,5	25,8
IU	8,2	6,8	6,9	6,9	7,6	3,7	4,8	3,8	4,2	4,8	3,8	3,3	3,8	3,9
Nacional.Drcha	6,3	6,6	6,1	5,6	6,5	5,5	6,2	6,1	5,5	6,0	5,8	5,4	4,8	5,3
Nac. Izda.	1,8	2,4	2,2	1,5	1,6	2,1	2,4	2,5	2,3	2,4	2,4	2,5	2,7	1,8
Otros	2,5	2,4	2,7	2,6	2,9	3,7	4,6	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,8	3,5
Abstención	21,9	24,1	24,2	23,2	23,5	31,3	26,6	27,0	28,0	25,8	27,5	30,9	29,3	29,7

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE NOVIEMBRE 2000

Se suele decir con cierta frecuencia que la “fotografía” de un sondeo es a veces insuficiente para explicar el comportamiento de la opinión pública, mientras que la serie de varios sondeos consecutivos sí permite comprenderlo, al contemplar elementos estructurales. Al analizar el consumo de información durante este mes de noviembre, podría decirse que la interpretación de los resultados puede elaborarse precisamente desde un punto de vista estructural.

Efectivamente, el consumo de información se ha recuperado, alcanzando incluso el nivel de exposición a la información más alto en el último año. Otros años se ha insistido en que los españoles suelen estar más expuestos a la información en los meses de invierno, al salir menos de casa y al estar quizás más centrados en un periodo laboral aún lejos de las fechas vacacionales. Por otra parte, podría pensarse que el último mes ha deparado acontecimientos coyunturales de gran relieve que también pueden haber contribuido a este incremento del consumo de la información: Tal es el caso del sangriento atentado de ETA en Madrid, las polémicas Elecciones presidenciales en Estados Unidos o el accidente trágico del funicular en Austria. No son las noticias más importantes del último periodo, pero sí aquellas que pueden haber atraído más a la audiencia si se tiene en cuenta que los accidentes y las catástrofes “venden”.

Lo cierto es que el consumo de información ha beneficiado por igual a los periódicos, a los boletines radiofónicos y a los informativos de televisión, sin distinción de cabeceras ni de emisoras ni de cadenas. En todo caso, podría apuntarse que La Primera de TVE ha sido la única en no extraer provecho de esta evolución positiva general, al perder dos puntos de audiencia tanto al mediodía como por la tarde noche, aún sin perder el liderazgo, naturalmente.

En estas circunstancias, tampoco se aprecian variaciones en los ranking, de tal manera que El País sigue liderando la lectura de periódicos, mientras que la Ser hace lo propio en radio y La Primera de TVE lidera los informativos de televisión.

Dentro de esta primera aproximación resumida a lo que ha sucedido en noviembre, se ha constatado que el mayor consumo de información, aún procediendo de todas las capas de la población, ha sido mayor de lo habitual gracias al incremento de nuevos lectores, radioyentes y televidentes entre los de 18 y 29 años, los de 30 a 49 años, los de mayor posición social y los residentes en zonas urbanas y metropolitanas.

Finalmente, habría que reiterar que, de la misma forma que La Primera de TVE era considerada afín al PSOE cuando éste gobernaba, ahora es percibida como una cadena con una clara influencia partidista a favor del PP, confirmando que esta cadena no es vista como favorable a una ideología sino al partido que ostenta el poder.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado este mes supone un respiro para el conjunto de los medios de comunicación, confirmando el cambio de tendencia apuntado en octubre y ratificando la importancia que el último trimestre del año tiene para este sector, en la medida en que siempre conlleva una mejor disposición de la audiencia a informarse, por las razones ya mencionadas en la introducción.

Ello explicaría que el IEI se sitúe en un nivel 123, diez puntos por encima que hace un año y que el mes pasado.

Se constata que todos los segmentos de la muestra han estado más expuestos a la información que hace un año y de una forma mucho más pronunciada los segmentos tradicionalmente mejor informados, es decir los de menor edad, con mayor posición social, los residentes en zonas urbanas y con un mayor status socioeconómico. Sin embargo, estos segmentos, que son por otra parte los que alcanzan el nivel de equilibrio, se ven en esta ocasión acompañados por los de status socioeconómico medio.

Así, el IEI está actualmente en el nivel 123 cuando hace un año era de 113, es decir que la evolución experimenta una recuperación interanual de diez puntos, la mayor del año.

En la actualidad, los individuos con posición social baja y de status socioeconómico familiar bajo son los que alcanzan el nivel más bajo.

Cuadro 5.1.1.**Índice de Exposición a la Información**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.207)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%											
Alta	17	18	20	15	16	14	18	16	16	18	17	21
Media	39	40	41	37	40	40	40	40	38	39	40	40
Baja	40	38	37	44	40	43	38	40	43	40	40	36
Ninguna	3	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3
IEI	113	116	121	103	113	108	116	112	106	113	113	123

Cuadro 5.1.2.**Índice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total IEI	113	116	121	103	113	108	116	112	106	113	113	123
Edad:												
- 30 años	114	121	118	105	108	107	104	117	101	118	112	125
30-49 años	118	125	129	118	119	121	128	121	122	121	123	142
50-64 años	114	115	128	102	122	109	125	110	114	105	117	114
65 y más años	100	92	100	75	96	84	100	89	75	103	92	96
Posición Social:												
Baja	77	83	93	65	92	74	90	80	65	82	86	87
Media	124	129	130	116	116	121	121	124	122	124	120	135
Alta	158	154	162	168	157	151	163	160	156	165	161	171
Hábitat:												
Rural	84	97	116	83	109	86	100	101	91	102	109	102
Urbano	109	113	114	94	109	113	114	105	105	105	106	124
Metropolitano	142	139	135	138	122	122	132	133	124	139	129	142
Ideología:												
Izquierda	126	124	124	113	115	112	122	120	114	118	117	132
Centro	116	115	103	110	109	121	121	114	115	122	122	130
Derecha	123	126	139	109	122	104	114	114	112	124	126	125
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	141	136	141	138	130	132	134	134	137	136	137	143
Medio	94	109	111	95	108	98	109	106	93	105	104	113
Medio Bajo	97	106	106	77	92	86	100	86	79	98	96	102
Bajo	78	53	83	40	72	24	62	52	41	42	65	69
Clientes:												
Bancos	129	125	136	124	137	127	127	123	125	129	130	136
Cajas	111	117	120	103	107	108	119	113	107	114	113	121

5.2. PRENSA DIARIA

El mes de noviembre ha sido el mejor del año para casi todos los diarios, aprovechando así la mejor predisposición de la audiencia a consumir información en noviembre, así como los acontecimientos “catastrofistas” que tanto bien les proporcionan desde un punto de vista estrictamente comercial, como el atentado de ETA en Madrid y los ya mencionados del funicular de Austria o las polémicas Elecciones presidenciales en Estados Unidos.

La prensa diaria presenta de este modo su mejor dato en los doce últimos meses, al situar su porcentaje de lectura en un 49%, un punto por encima que hace un año y cuatro por encima que en octubre. Por comparación con la situación de hace un año, solamente El Mundo y ABC pierden lectores., con retrocesos de 1,1 y 0,8 puntos porcentuales respectivamente.

El descenso de lectores en prensa se ha visto frenado por lo tanto, al menos por el momento, si bien a un precio promocional muy alto. Así, por ejemplo, El País acompaña su diario con CD`s de música y los coleccionables de Tarzán, mientras que ABC y El Periódico mantienen su colección de Pokémon, completando así la oferta de promociones que inició El Mundo con las películas de vídeo.

El País, cuyo porcentaje de lectores es de un 6,2% de lectores, mejora 0,8 puntos y refuerza su condición de líder. Por su parte, El Mundo recupera dos décimas y alcanza un 2,1%.

ABC alcanza un 2,3%, desplazando a El Mundo en el ranking, en relación con las posiciones que estos diarios ocupaban hace un año.

La Vanguardia se suma a la lista de diarios de gran tirada que obtiene resultados positivos, con un 2,9% de lectores, claramente superior al 1,4% de hace un año, pero muy inferior al espectacular 6,2% de lectores obtenido por El Periódico, equivalente al porcentaje de El País, con la diferencia de que este último recoge sus resultados en el área de Cataluña fundamentalmente, mientras que El País recoge lectores de toda España, con un sobrepeso especial en Madrid.

El porcentaje general de lectores es ahora del 49%, recuperando incluso un punto en relación con noviembre de 1999.

Los diarios de provincias han tenido, en su conjunto, una evolución ascendente, lo que explica que el número de publicaciones que no alcanzan el 0,5% de lectores se eleve de 25 a 28.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5% confirma no obstante el estancamiento experimentado hace un año, con el agravante de que la prensa no ha aprovechado el periodo durante el cual el sentimiento del consumidor con respecto a la economía era más elevado. Se confirma por lo tanto la sospecha que se aventuraba hace unos meses, cuando se afirmaba que la proximidad de los porcentajes de lectores al 0,5% hacía presagiar la situación negativa que ahora comienza a vislumbrarse con mayor claridad.

% de Lectores el Día de Ayer

	Noviembre 1999	Octubre 2000	Noviembre 2000	Diferencia 11/99 VS 11/00
El País	5,8	5,4	6,2	+0,4
Marca	2,8	1,9	3,3	+0,5
El Mundo	3,3	1,9	2,1	-1,2
ABC	3,1	2,5	2,3	-0,8
El Periódico	5,8	4,0	6,2	+0,4
Vanguardia	1,4	2,5	2,9	+1,5

El País mantiene firme su liderazgo y, si bien se ve igualado con su inmediato seguidor, El Periódico, es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que El Periódico recupera una parte de su hegemonía, aunque La Vanguardia también gana lectores.

Entre los diarios deportivos, Marca mantiene un 3,3% de lectores, un buen dato que apunta a un regreso a los datos que caracterizaban este diario hace dos años.

Por lo tanto, La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Cuadro 5.2.1.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Total Lectores Periódicos	48	48	47	42	44	44	46	46	43	46	45	49
Edad:												
-30 años	52	53	48	45	47	45	47	52	45	51	46	54
30-49 años	54	54	53	51	48	53	51	50	51	52	51	58
50-64 años	45	46	47	39	47	44	47	45	42	40	47	41
65 y más años	35	32	36	24	31	28	32	29	24	37	30	31
Posición Social:												
Baja	29	30	32	22	31	26	28	27	22	29	28	28
Media	53	54	51	49	49	51	51	53	50	52	49	57
Alta	76	73	73	76	64	71	73	73	73	74	73	75
Ideología:												
Izquierda	52	52	46	47	47	49	49	50	47	48	47	54
Centro	50	48	44	44	44	47	46	47	46	52	48	52
Derecha	54	49	54	43	46	42	42	42	44	53	50	48
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	63	60	59	61	55	57	56	57	60	61	59	61
Medio	38	44	42	35	40	39	42	42	36	41	40	42
Medio bajo	40	39	39	30	35	29	34	31	27	34	33	37
Bajo	22	16	20	13	9	12	28	18	10	12	20	24
Clientes de:												
Bancos	56	54	56	53	53	53	51	53	50	54	52	57
Cajas	48	48	46	42	43	44	46	46	43	46	45	48

Cuadro 5.2.2.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
El País	5,8	5,1	5,0	4,7	5,1	5,0	6,8	4,5	5,3	5,2	5,4	6,2
ABC	3,1	2,7	2,6	2,7	2,5	2,4	1,8	2,5	2,7	2,1	2,5	2,3
Diario 16	-	0,5	0,6	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-
El Mundo	3,3	1,6	1,6	1,6	1,5	2,2	2,5	2,9	2,9	2,7	1,9	2,1
El Periódico de Cataluña	2,7	3,9	3,4	2,8	1,8	1,9	3,1	2,6	2,9	3,8	4,0	2,8
La Vanguardia	1,4	2,7	1,0	2,0	2,1	2,5	1,9	2,1	1,7	2,2	2,5	2,9
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,9	2,4	1,9	1,3	1,5	1,6	2,5	2,9	1,5	1,5	2,0	2,6
Las Provincias	0,7	0,6	0,7	0,7	1,1	0,7	-	0,5	0,7	1,0	-	-
El Faro de Vigo	1,0	0,5	0,9	0,8	1,2	1,2	0,9	0,7	0,7	0,9	0,8	0,8
La Voz de Galicia	1,0	2,2	2,6	1,8	1,9	1,6	1,1	1,3	1,9	1,4	1,4	1,7
As	-	0,6	0,7	-	0,5	0,8	0,8	0,6	0,8	0,5	-	0,5
Heraldo de Aragón	1,6	1,3	-	0,9	1,2	1,1	1,5	1,7	1,2	1,3	0,6	1,5
Levante	0,7	1,4	0,9	1,0	0,9	0,7	0,8	1,1	0,5	1,2	1,3	1,1
Diario Vasco	1,2	0,7	0,5	0,8	0,6	1,1	1,1	0,6	0,6	1,1	1,3	0,8
El Día	-	0,5	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-
La Verdad	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,9	0,5	0,7	0,6	1,0	0,9	0,9
Marca	2,8	2,4	2,2	2,3	1,4	2,4	1,5	1,6	2,7	2,7	1,9	3,3
La Nueva España	1,6	1,0	1,2	1,1	1,2	1,3	1,6	1,1	1,2	1,4	0,6	1,1
Diario Montañés	0,9	-	-	-	0,5	-	0,6	0,9	0,5	-	-	1,1
Diario de Navarra	0,7	0,7	1,1	0,7	0,9	0,8	0,7	0,7	-	0,9	-	-
Información	0,7	-	1,2	-	0,8	0,9	0,5	-	-	-	0,6	-
Norte de Castilla	0,7	0,9	1,8	0,5	0,6	0,7	-	-	-	0,9	1,3	0,7
Sur	0,7	0,6	1,3	1,2	1,0	1,3	1,1	1,4	1,6	1,0	0,9	1,1
Diario de Burgos	-	-	0,6	-	-	0,6	-	-	0,5	-	-	-
Diario de León	0,5	0,5	0,7	-	1,2	-	0,7	0,7	-	-	-	0,6
Ultima Hora	0,6	0,5	0,6	0,6	-	0,8	-	0,6	0,5	0,8	0,8	-
El Ideal	0,6	0,7	1,1	0,7	0,5	0,7	-	-	0,6	-	0,5	0,5
Hoy	0,8	1,1	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7	0,5	0,7	0,6	-	0,6
Diario de Cádiz	-	0,8	-	0,5	-	0,8	-	0,6	0,7	-	0,7	-
Progreso	-	-	-	-	-	0,3	-	0,5	-	-	-	-
Córdoba	-	-	0,5	-	-	0,5	0,7	-	-	0,9	-	-
Diario Mallorca	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	-
Canarias-7	-	-	-	0,5	-	0,6	-	-	-	-	0,7	0,7
El Comercio	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,5	-	-
El Segre	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sport	0,7	-	-	-	-	0,6	0,6	-	0,5	0,7	-	0,5
El Punt Diari	-	-	0,5	-	-	-	-	-	0,5	0,5	-	0,6
La Región	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	0,6	-
El Mundo Deportivo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5
La Voz de Asturias	-	0,7	0,5	-	0,9	-	-	0,6	-	-	0,5	-
La Provincia	0,7	0,7	0,5	0,5	-	0,7	0,7	0,7	0,9	0,9	-	1,0
La Opinión	-	0,5	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	0,5
La Razón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	0,6	0,5
Mediterráneo	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-
Egin	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gaceta Regional	0,5	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-
La Rioja	-	-	-	-	0,7	-	0,5	-	-	-	-	-
Regió - 7	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Como se indicaba al comienzo de este informe, la radio también ha experimentado una recuperación provisional tras dos años de sucesivas pérdidas de seguidores.

Aunque el incremento de la audiencia radiofónica ha estado generalizado al conjunto de cadenas y franjas horarias, no es menos cierto que unos periodos del día han estado especialmente beneficiados, de la misma forma que unas cadenas han sabido extraer mejor provecho de la situación que otras. Así, comenzando por Onda Cero, podría pensarse que esta cadena está recogiendo quizás los beneficios de contar con José María García en sus filas desde el mes de septiembre. De hecho, los informativos de Protagonistas recogen su intervención y muestran un incremento de 3 puntos en su audiencia con respecto a octubre, o lo que es lo mismo, un avance de cuatro puntos en relación con noviembre de 1999. Este avance le permite consolidar su segunda posición en el ranking de la mañana, dos puntos por delante de la COPE, pero sin superar el programa Hoy por Hoy de la SER, cuyo 11% de audiencia confirma la buena marcha de esta cadena. Mientras que Radio Nacional parece haberse estancado en el 6% de audiencia, la COPE recupera dos puntos en el último mes y ya disfruta de un 8%, un punto más que hace un año. Dichos datos reflejan que el incremento de audiencia es generalizado al conjunto de cadenas por la mañana, lo que explica que el índice general de la radio por la mañana progrese hasta el 31% en esta franja horaria, seis puntos más que hace un mes y 7 más que hace un año, lo que sin duda será valorado como un “respiro” en el medio.

Por la tarde, la evolución también ha sido positiva, aunque con menos intensidad. El 12% de audiencia radiofónica de la tarde es tres puntos superior al de hace un año y es fruto de la progresiva aceptación de la cadena SER, que gana un nuevo punto de audiencia y se sitúa en un 5%, así como fruto de la recuperación de la tertulia de Marta Robles, cuyo 3% contrasta con el 1 por ciento que le ha caracterizado durante todo el año. En el polo opuesto, la COPE sigue sin superar el 2%, confirmando que esta Cadena muestra dificultades desde hace varios años para encontrar un profesional de talla para cubrir esta franja horaria desde que falleciera hace varios años la polémica Encarna Sánchez. Desde entonces han pasado por este programa Mari Cruz Soriano, María Teresa Campos y ahora María José Navarro. Finalmente Radio Nacional ha roto curiosamente su buena evolución en esta franja horaria, cediendo un punto de audiencia para situarse en un 2%, quedando así el mismo nivel de hace un año.

Los espacios informativos de la noche también han conocido una evolución positiva, al mejorar dos puntos el porcentaje de seguidores en su conjunto, tanto con respecto al mes pasado como al mismo periodo de hace un año. El porcentaje de radioyentes de informativos de la noche es ahora del 11%. Es curioso que los porcentajes obtenidos por la Cadena SER son exactamente los mismos que esta misma cadena ha tenido durante la tarde, lo que le permite liderar también esta franja horaria. Por el contrario, la tertulia conducida por Federico Jiménez Losantos en la COPE ha mantenido un 3% de audiencia, dos por debajo de la SER y sin variaciones en relación a hace un año y con respecto a octubre, manteniendo así la segunda posición, en detrimento de Onda Cero y Radio Nacional, que permanecen con su habitual 1 por ciento de seguidores.

Pese a los buenos resultados obtenidos en noviembre, no deja de ser cierto que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en uno de sus momentos más negativos en los últimos años, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas, siendo la Cadena Ser la menos perjudicada, como ha venido ocurriendo desde que Aznar ganó las Elecciones Generales en junio de 1996.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 12 y el 11% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos. Son

algunas de las cifras más bajas en el último año y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que trae consecuencias como la que se adelantaba en la introducción, como el cambio de profesionales en todas las cadenas. Sin embargo, parece que el problema no se resolverá con un cambio de profesionales de una cadena a otra, sino con un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

El dato más esperanzador es el que afecta a la audiencia de la mañana, pues, aunque los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino perdiendo oyentes un mes tras otro, este mes han progresado de una forma significativa, alcanzando la barrera del 30% (31%).

En noviembre de 2000, los resultados obtenidos han reflejado pues una recuperación aislada de la audiencia en la radio, aunque persisten los problemas ya comentados en otros sondeos.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 36%, es decir siete puntos superior al de hace un año y seis más que el mes pasado, es decir un dato muy positivo.

Debe insistirse una vez más en lo esperanzador que resulta que la audiencia global de los informativos de la mañana sea ahora del 31%, siete puntos más que hace un año, si bien sigue siendo preocupante que la audiencia de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúna en su conjunto a más de un 12% y un 11% de la población respectivamente.

El índice general sigue siendo por lo tanto bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Con todo, se observa por lo tanto que, en esta ocasión, los datos son favorables a la radio, pues ha progresado con respecto a su situación de hace un año.

Hace un año aproximadamente un 29% de la población escuchaba la radio durante la mañana mientras que en la actualidad, un 36% de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio, una cifra alta si se compara con el 12 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 11%.

La audiencia de radio es pues siete puntos porcentuales mayor que hace un año, beneficiando sobre todo a los programas informativos de la mañana y a Onda Cero en su conjunto.

De la misma forma, debe subrayarse que "La Ventana" mantiene su liderazgo de la tarde con un 5% de seguidores, dos puntos por delante que COPE y tres más que los demás competidores.

El nuevo siglo tampoco ha supuesto variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más

jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.**Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.**

NOVIEMBRE 2000	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1210)	(429)	(377)	(148)	(114)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	22	20	25	25
30 a 49 años	34	39	38	40	40
50 a 64 años	22	24	26	20	25
65 y más años	18	16	16	14	10
Posición Social:					
Baja	37	28	28	24	24
Media	48	50	50	50	50
Alta	15	22	22	26	25
Ideología:					
Izquierda	33	35	34	34	38
Centro	27	29	30	30	31
Derecha	16	17	17	14	20
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	22	23	15	21
Urbano	47	46	44	45	47
Metropolitano	27	32	33	41	32
Educación del entrevistado:					
Baja	35	27	28	25	23
Media	51	53	52	49	53
Alta	14	21	20	27	24
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	41	46	44	46	50
Medio	43	42	43	44	36
Medio Bajo	14	11	11	9	11
Bajo	2	2	2	1	3
Cientes de:					
Bancos	27	32	33	36	32
Cajas	72	68	68	66	71
Exposición a la Información:					
Alta	21	60	60	61	69
Media	40	39	39	37	30
Baja	36	1	1	1	1

Cuadro 5.3.2.

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)**

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
TOTAL	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	7	7	9	7	7	5	8	6	7	7	6	8
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	6	8	7	5	7	6	6	6	8	7	7	10
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	9	8	10	9	9	8	9	9	8	9	10	11
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE)	5	6	6	6	7	7	9	7	6	6	6	6
% Radioyentes de Mañana	24	26	29	28	26	23	28	24	25	26	25	31
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	3	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5
- "La Tarde de COPE", con María José Navarro	3	2	3	3	4	2	3	2	3	2	2	2
- "A toda radio" Marta Robles (Onda Cero)	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	3
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	3	3	2	2	2	4	2	2	3	3	2
% Radioyentes de Tarde	9	10	13	12	11	9	12	10	11	10	10	12
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	3	2	4	3	3	2	4	2	2	3	3	3
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE)*	1	*	1	*	1	*	1	1	1	*	*	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
% de Radioyentes de Noche	9	8	11	9	9	7	11	8	7	9	9	11
% Total de Oyentes de Informativos	29	31	34	27	30	26	33	29	29	31	30	36

* Hasta VII/00 el locutor era Eduardo Sotillos.

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

NOV. 2000	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1210)	(95)	(126)	(129)	(69)	(62)	(26)	(39)	(28)	(18)	(60)	(39)	(12)	(12)
					%									
Edad:														
18 a 29 años	26	17	19	26	16	31	13	29	16	19	28	23	29	19
30 a 49 años	34	42	43	34	31	30	47	51	37	54	37	36	16	55
50 a 64 años	22	27	25	24	32	26	17	5	30	12	30	22	26	18
65 y más años	18	14	13	15	21	13	24	14	16	15	4	18	30	7
Posición Social:														
Baja	37	31	25	27	29	24	40	18	20	17	21	33	39	-
Media	48	49	49	51	48	55	42	44	54	50	53	45	53	76
Alta	15	20	26	22	23	21	18	38	26	33	25	22	8	24
Ideología:														
Izquierda	33	22	29	42	39	36	30	34	25	43	47	24	49	50
Centro	27	32	33	26	26	33	33	24	29	36	28	31	17	35
Derecha	16	29	19	15	7	13	22	17	11	5	16	32	-	-
Hábitat de Residencia:														
Rural	26	25	23	22	27	19	17	11	7	23	21	22	-	8
Urbano	47	46	48	45	37	41	56	40	53	49	48	47	59	51
Metropolitano	27	28	29	33	36	40	27	50	40	29	32	31	41	41
Educación del entrevistado:														
Baja	35	32	26	26	27	18	35	22	34	15	23	27	30	24
Media	51	54	55	51	51	43	62	55	44	68	50	47	52	68
Alta	14	14	19	23	23	40	4	24	21	16	27	26	18	8
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	41	47	44	45	41	51	41	44	37	50	59	39	43	59
Medio	43	39	47	42	43	36	47	49	53	50	33	31	35	41
Medio Bajo	14	12	8	11	14	11	8	7	10	-	7	23	22	-
Bajo	2	2	1	1	3	1	3	-	-	-	1	7	-	-
Cientes de:														
Bancos	27	42	35	27	25	36	27	35	40	27	30	34	57	35
Cajas	72	61	63	73	76	72	66	61	64	67	75	69	43	75
Exposición a la Información:														
Alta	21	58	63	60	55	65	49	65	58	60	68	75	50	49
Media	40	40	37	38	43	35	47	32	42	40	32	22	41	41
Baja	36	2	-	2	1	-	4	3	-	-	-	3	10	9

5.4 TELEVISION

Al igual que ya sucediera en octubre, noviembre ha experimentado un incremento natural en la audiencia de informativos por televisión, por las razones explicadas en la introducción, siendo La Primera de TVE la menos beneficiada, mientras que Antena 3 TV ha experimentado un importante avance, sobre todo al mediodía, un fenómeno que sin duda está ligado al fenómeno “El Bus”, como en su día lo estuvo a “Gran Hermano” en el caso de Telecinco. Ello no ha impedido que se vean alterados en su conjunto los resultados del mes pasado.

Efectivamente, conviene insistir en que los informativos tienden a servirse cada vez de “programas gancho” para que la audiencia conecte con los mismos, si bien con distinta suerte.

Así, mientras que Antena 3 TV parece tener buena suerte con “El Bus”, no parece que Telecinco conserve los mismos efectos positivos con Supervivientes, ambos programas con el mismo esquema que su predecesor Gran Hermano.

Estos factores han resultado suficientes para que la audiencia de informativos de televisión aumente con respecto a la del mes pasado en A3TV, no así en Telecinco.

La televisión es un medio más estable que la prensa y la radio, en lo que a audiencia de informativos se refiere, lo que explica que los datos no varíen apenas, tanto si la evolución en el consumo de información es negativa en su conjunto, como ha venido sucediendo hasta ahora, como cuando la progresión es favorable, como en noviembre.

Por eso el porcentaje de seguidores de informativos en televisión solamente es un punto superior al del mes pasado y al de hace un año, estableciéndose en un 95%.

Los espacios informativos de televisión son los que mejor provecho han extraído de las copas europeas de fútbol, no tanto para incrementar su audiencia, pues es casi la misma, sino para amortiguar una pérdida de seguidores que, en otras circunstancias, habría sido inevitable ante la apatía de la opinión pública. Efectivamente, ningún acontecimiento parece ser lo suficientemente relevante como para incrementar la audiencia de espacios informativos. En otras palabras, no puede decirse que las noticias destacadas en la introducción hayan servido de revulsivo para animar a los españoles a conectar con este

tipo de espacios. Sin embargo, el protagonismo de las competiciones europeas de parecen haber salvado al medio televisivo de una pérdida de seguidores.

Ninguna cadena ha ganado o perdido realmente audiencia, excepto Antena 3TV, que sí ha captado nuevos seguidores por la mañana, por las razones expuestas.

De hecho, A3TV ha ganado 5 puntos de audiencia por la mañana y supera ya en cuatro a Telecinco al mediodía y en 1 punto por la noche, mientras que Telecinco pierde dos puntos por la mañana.

El seguimiento de espacios informativos al mediodía ha ganado un punto para situarse en un 87%, mientras que durante la tarde ha recuperado otro uno para establecerse en un 84%.

Por su parte, La 2 alcanza su mejor nivel, un 11%, igual que hace un año, quizás porque se mantiene fiel a su línea editorial resistiendo los efectos del nuevo formato de Telecinco, más similar al suyo.

La audiencia total de televisión es pues de un 95%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio.

En esta ocasión ha sido A3TV la cadena más beneficiada, al recuperar la segunda posición del ranking por la mañana y la tarde, en contraste con la evolución negativa de Telecinco.

Antena 3TV está recuperando otra vez televidentes en perjuicio de Telecinco, de tal manera que los porcentajes varían al mediodía entre el 43% de La Primera y el 28% de A3TV, o el 36% de La Primera y el 24% de A3TV, por la tarde-noche.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza, si bien en un contexto más positivo para las privadas, dado que sus porcentajes de seguidores han vuelto a subir por encima del 20% en la tarde-noche.

En noviembre de 2000, La Primera ha conseguido un 43% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a A3TV en 15 puntos porcentuales.

Por la tarde- noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 36% y su ventaja es en este caso también de 12 puntos sobre A3TV.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (49%), con ideología de izquierda (34%) y de status socioeconómico medio (47%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 43% de seguidores durante la mañana y un 36% por la noche, en contraste con el 24% y el 23% de Telecinco o el 28% y el 24% de A3TV en ambas franjas. La 2 se sitúa en un 11%, once veces superior al conocido por Canal Plus (1%).

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	41	40	41	40	39	40	36	40	41	40	44	43
Antena 3 TV	25	24	27	28	26	24	25	26	26	29	23	28
Tele 5	22	23	28	24	24	21	26	25	28	25	26	24
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	35	32	35	35	35	34	33	31	32	33	38	36
Antena 3 TV	21	20	24	22	22	19	22	21	20	20	21	24
Tele 5	19	22	24	21	21	17	21	24	24	22	22	23

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de octubre ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (37%) y Canal Nou en Valencia (34%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 es la más alta (36% lo ven), sin superar a la de quienes sintonizan ETB2 (34%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (4%), esta vez en línea con el mejor resultado cosechado por A3TV (4%), este último conducido por Rosa María Mateo.

Finalmente, ha de subrayarse la recuperación conjunta de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles salen menos en invierno y porque estos espacios están siendo emitidos menos tarde que en verano.

Cuadro 5.4.1.**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

NOVIEMBRE 2000	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1210)	(1148)	(1052)	(1020)	(139)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	25	25	25	30
30 a 49 años	34	34	34	35	40
50 a 64 años	22	22	22	22	16
65 y más años	18	18	19	19	13
Posición Social:					
Baja	37	36	37	36	22
Media	48	49	48	49	64
Alta	15	15	14	15	14
Ideología:					
Izquierda	33	34	34	35	44
Centro	27	27	27	27	27
Derecha	16	16	17	16	21
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	26	27	26	29
Urbano	47	47	48	47	40
Metropolitano	27	27	26	27	31
Educación del entrevistado:					
Baja	35	35	36	35	21
Media	51	51	52	51	60
Alta	14	14	12	13	18
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	41	42	41	41	51
Medio	43	42	43	43	45
Medio Bajo	14	14	14	14	4
Bajo	2	2	2	2	1
Cientes de:					
Bancos	27	28	28	27	42
Cajas	72	72	73	73	67
Exposición a la Información:					
Alta	21	22	23	22	28
Media	40	42	41	42	44
Baja	36	36	37	36	28

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	XI-99		XII-99		I-00		II-00		III-00		IV-00	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.211)	41	(1.209)	39	(1.213)	41	(1.214)	40	(1.207)	39	(1.210)	40
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.211)	25	(1.209)	24	(1.213)	27	(1.214)	28	(1.207)	26	(1.210)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.211)	22	(1.209)	23	(1.213)	28	(1.214)	24	(1.207)	24	(1.210)	21
Canales Autonómicos:												
-Andalucía: Canal Sur	(204)	24	(203)	32	(206)	24	(208)	27	(205)	20	(209)	21
- Cataluña: TV3	(195)	39	(192)	46	(193)	54	(193)	41	(196)	42	(194)	45
- Com. Valenciana: C9	(119)	29	(120)	21	(121)	39	(118)	27	(119)	28	(120)	22
- Galicia: TV G	(87)	31	(88)	18	(87)	37	(88)	20	(86)	32	(87)	15
- Madrid: Telemadrid	(155)	13	(155)	23	(155)	12	(155)	21	(151)	9	(151)	14
- País Vasco: ETB 2	(68)	31	(68)	35	(66)	41	(68)	34	(68)	47	(69)	48
% Televidentes de Mediodía	(1.211)	85	(1.209)	84	(1.213)	86	(1.214)	84	(1.207)	82	(1.210)	83
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.211)	35	(1.209)	32	(1.213)	35	(1.214)	35	(1.207)	35	(1.210)	34
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.211)	11	(1.209)	10	(1.213)	8	(1.214)	10	(1.207)	10	(1.210)	10
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.211)	21	(1.209)	20	(1.213)	24	(1.214)	22	(1.207)	22	(1.210)	19
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.211)	19	(1.209)	22	(1.213)	24	(1.214)	20	(1.207)	21	(1.210)	17
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.211)	1	(1.209)	2	(1.213)	2	(1.214)	1	(1.207)	2	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(204)	18	(203)	18	(206)	20	(208)	18	(205)	19	(209)	12
- Cataluña: TV3	(195)	38	(192)	42	(193)	47	(193)	44	(196)	37	(194)	40
- Comunidad Valenciana:C9	(119)	23	(120)	14	(121)	37	(118)	25	(119)	18	(120)	19
- Galicia: TVG	(87)	18	(88)	9	(87)	29	(88)	14	(86)	16	(87)	15
- Madrid: Telemadrid	(155)	10	(155)	16	(155)	12	(155)	10	(151)	8	(151)	17
- País Vasco: ETB 2	(68)	31	(58)	22	(66)	44	(68)	41	(68)	46	(69)	49
% Televidentes de Noche	(1.211)	82	(1.209)	79	(1.213)	83	(1.214)	82	(1.207)	80	(1.210)	77
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.211)	7	(1.209)	5	(1.213)	7	(1.214)	4	(1.207)	6	(1.210)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.211)	3	(1.209)	3	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.211)	3	(1.209)	3	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(204)	1	(203)	2	(206)	1	(208)	2	(205)	2	(209)	1
- Cataluña: TV3	(195)	2	(192)	7	(193)	2	(193)	1	(196)	2	(194)	2
- Galicia: TVG	(87)	5	(88)	2	(87)	-	(88)	-	(86)	2	(87)	2
- País Vasco: ETB 2	(68)	-	(68)	-	(66)	10	(68)	2	(68)	2	(69)	1
% Televid.de Madrugada	(1.211)	12	(1.209)	11	(1.213)	12	(1.214)	8	(1.207)	10	(1.210)	6
% Total de Televidentes	(1.211)	94	(1.209)	94	(1.213)	95	(1.214)	94	(1.207)	94	(1.210)	94

(*) Hasta IX/00 los presentadores eran José Ribagorda y J.J. Santos.

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	V-00		VI-00		VII-00		IX-00		X-00		XI-00	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.221)	36	(1.211)	40	(1.218)	41	(1.214)	40	(1.212)	44	(1.210)	43
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.221)	25	(1.211)	26	(1.218)	26	(1.214)	29	(1.212)	23	(1.210)	28
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.221)	26	(1.211)	25	(1.218)	28	(1.214)	25	(1.212)	26	(1.210)	24
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	25	(206)	25	(209)	31	(216)	29	(211)	31	(210)	33
- Cataluña: TV3	(195)	49	(196)	51	(196)	46	(190)	50	(193)	43	(194)	37
- Com. Valenciana: C9	(121)	31	(121)	32	(121)	32	(124)	46	(122)	44	(122)	34
- Galicia: TV G	(86)	18	(88)	22	(86)	6	(86)	17	(86)	11	(82)	20
- Madrid: Telemadrid	(157)	20	(146)	21	(151)	19	(156)	20	(156)	13	(158)	19
- País Vasco: ETB 2	(68)	28	(69)	47	(69)	36	(67)	30	(66)	38	(68)	27
% Televidentes de Mediodía	(1.221)	84	(1.211)	85	(1.218)	87	(1.214)	86	(1.212)	86	(1.210)	87
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.221)	33	(1.211)	31	(1.218)	32	(1.214)	33	(1.212)	38	(1.210)	36
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.221)	8	(1.211)	9	(1.218)	10	(1.214)	8	(1.212)	10	(1.210)	11
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.221)	22	(1.211)	21	(1.218)	20	(1.214)	20	(1.212)	21	(1.210)	24
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.221)	21	(1.211)	24	(1.218)	24	(1.214)	22	(1.212)	22	(1.210)	23
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.221)	1	(1.211)	1	(1.218)	1	(1.214)	1	(1.212)	1	(1.210)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	22	(206)	18	(209)	22	(216)	22	(211)	25	(210)	30
- Cataluña: TV3	(195)	40	(196)	47	(196)	42	(190)	49	(193)	42	(194)	36
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	29	(121)	23	(121)	26	(124)	39	(122)	31	(122)	28
- Galicia: TVG	(86)	18	(88)	7	(86)	8	(86)	10	(86)	7	(82)	14
- Madrid: Telemadrid	(157)	20	(146)	13	(151)	15	(156)	14	(156)	8	(158)	18
- País Vasco: ETB 2	(68)	40	(69)	45	(69)	28	(67)	34	(66)	46	(68)	34
% Televidentes de Noche	(1.221)	81	(1.211)	81	(1.218)	78	(1.214)	81	(1.212)	83	(1.210)	84
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.221)	5	(1.211)	5	(1.218)	5	(1.214)	4	(1.212)	4	(1.210)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.221)	3	(1.211)	2	(1.218)	2	(1.214)	3	(1.212)	2	(1.210)	4
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.221)	3	(1.211)	3	(1.218)	3	(1.214)	2	(1.212)	2	(1.210)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	1	(206)	2	(209)	3	(216)	1	(211)	2	(210)	8
- Cataluña: TV3	(195)	2	(196)	1	(196)	2	(190)	4	(193)	2	(194)	2
- Galicia: TVG	(86)	-	(88)	-	(86)	1	(86)	-	(86)	-	(82)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	2	(69)	-	(69)	2	(67)	1	(66)	2	(68)	3
% Televidentes de Madrugada	(1.221)	11	(1.211)	10	(1.218)	10	(1.214)	9	(1.212)	7	(1.210)	12
% Total de Televidentes	(1.221)	93	(1.211)	94	(1.218)	93	(1.214)	94	(1.212)	94	(1.210)	95

(*) Hasta IX/00 los presentadores eran José Ribagorda y J.J. Santos

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

NOVIEMBRE 2000	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1210)	(518)	(335)	(287)	(431)	(135)	(287)	(280)	(11)	(54)	(48)	(41)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	17	32	25	15	29	32	25	31	21	36	39
30 a 49 años	34	33	37	39	33	43	42	37	35	42	45	42
50 a 64 años	22	25	20	23	26	17	18	23	10	20	11	13
65 y más años	18	26	10	13	26	11	9	16	24	18	7	6
Posición Social:												
Baja	37	44	31	31	43	26	33	35	17	29	15	11
Media	48	44	51	53	45	42	50	51	66	57	70	75
Alta	15	12	18	17	12	32	17	15	17	14	14	14
Ideología:												
Izquierda	33	29	31	45	29	39	33	40	61	37	46	51
Centro	27	27	28	20	27	29	28	22	19	39	20	23
Derecha	16	19	19	14	17	13	14	17	10	21	19	18
Hábitat de Residencia:												
Rural	26	31	24	24	31	24	27	25	9	38	22	21
Urbano	47	45	49	50	43	48	51	50	28	34	50	42
Metropolitano	27	23	28	26	26	29	22	25	64	29	28	37
Educación del entrevistado:												
Baja	35	44	25	28	44	16	27	30	-	29	14	5
Media	51	44	60	56	45	55	57	58	81	55	66	74
Alta	14	11	15	15	11	30	16	11	19	17	19	21
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	41	37	49	45	36	55	48	43	36	48	61	50
Medio	43	43	39	41	44	35	39	42	45	45	39	47
Medio Bajo	14	18	11	12	18	9	12	13	19	7	-	3
Bajo	2	2	2	2	2	1	1	1	-	-	-	-
Cientes de:												
Bancos	27	28	28	28	27	33	26	27	17	41	38	59
Cajas	72	72	71	74	72	67	73	76	91	68	72	58
Exposición a la Información:												
Alta	21	19	29	29	21	32	22	26	36	25	19	38
Media	40	38	37	39	36	45	44	39	64	46	46	40
Baja	36	43	34	32	43	23	35	35	-	29	35	22

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se ha avanzado en la introducción, el proceso electoral de junio sirvió para que los españoles obtuvieran una visión muy distinta de la habitual en lo que se refiere el nivel de imparcialidad de las cadenas de televisión, especialmente la pública, de tal manera que, si la neutralidad era la tónica general y dominante todos los meses, en esta ocasión se observa como una clara mayoría del 36% percibe favoritismo al PP.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE y COPE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 32% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 23% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 22% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País. Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

NOVIEMBRE 2000	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	22	43	*	35
Antena 3	2%	33	24	*	41
Tele 5	4%	43	9	*	43
Canal Plus	8%	30	4	*	57
Canal Autonómico	5%	26	10	12	46
Cadenas de Radio					
RNE	0%	14	27	*	59
La SER	9%	23	5	*	62
COPE	2%	17	18	*	62
Onda Cero	1%	19	12	1	67
Periódicos					
ABC	1%	7	32	*	60
El País	22%	14	4	*	60
El Mundo	2%	13	23	1	63

Cuadro 5.5.2.

Indice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	XI-99	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00
Canales de TV												
TVE 1	58	59	55	60	59	62	63	60	59	62	65	58
Antena 3	82	82	85	82	78	82	81	81	80	85	82	78
Tele 5	98	99	102	101	99	100	98	98	98	100	96	95
Canal Plus	107	104	106	103	102	102	105	103	102	102	103	104
Canal Autonómico	97	95	97	95	93	92	94	93	90	94	94	95
Cadenas de Radio												
RNE	76	75	74	80	76	80	83	78	77	79	79	73
La SER	110	110	108	105	107	106	105	106	105	103	107	104
COPE	81	85	85	88	83	86	85	85	83	86	86	84
Onda Cero	93	95	93	95	93	94	93	95	91	93	91	88
Periódicos												
ABC	64	67	69	72	69	76	76	71	72	72	75	70
El País	124	121	118	119	116	115	113	115	115	116	116	118
El Mundo	81	82	82	85	86	87	87	84	82	85	83	79

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Canal Plus	7%	4%

Indice = $100+7-4 = 103$

Cuadro 5.5.3

Indice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

NOVIEMBRE 2000	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1210)	58	78	95	104	95	73	104	84	88	70	118	79
Edad:													
18 a 29 años	(316)	57	75	93	104	96	71	100	84	86	71	119	77
30 a 49 años	(412)	47	71	96	107	94	64	108	78	85	59	122	74
50 a 64 años	(261)	59	80	96	102	92	76	104	87	89	73	118	82
65 y más años	(222)	76	92	97	102	99	88	102	91	97	84	108	89
Posición Social:													
Baja	(443)	77	89	99	102	96	88	99	92	94	86	106	91
Media	(584)	49	73	92	103	93	67	104	80	85	63	120	74
Alta	(182)	38	66	98	114	100	53	112	77	85	50	137	65
Ideología:													
Izquierda	(404)	41	66	93	108	94	59	109	71	82	57	125	67
Centro	(321)	60	82	94	103	95	73	102	86	88	73	116	83
Derecha	(196)	66	79	100	103	92	80	100	93	93	70	123	78
Hábitat de Residencia:													
Rural	(321)	65	79	99	103	90	76	102	86	89	73	118	79
Urbano	(568)	58	79	94	103	98	74	104	83	89	75	113	82
Metropolitano	(322)	49	74	95	108	95	68	105	84	88	58	127	74
Educación del entrevistado:													
Baja	(420)	73	88	97	101	97	87	101	93	94	83	110	89
Media	(620)	52	75	94	104	93	67	103	81	85	65	118	77
Alta	(164)	39	63	98	114	98	59	114	75	88	51	138	61
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(497)	47	72	97	106	95	64	106	79	85	59	125	69
Medio	(516)	61	80	93	103	95	76	102	86	88	74	114	85
Medio Bajo	(172)	69	86	96	103	99	85	103	91	95	83	110	89
Bajo	(25)	100	96	100	104	88	92	100	96	100	96	108	96
Clientes de:													
Bancos	(331)	52	74	94	101	93	68	99	80	88	64	118	74
Cajas	(872)	57	77	95	105	96	72	105	84	88	70	117	79
Exposición a la Información:													
Alta	(256)	41	70	104	112	96	50	115	72	82	50	133	67
Media	(488)	51	75	91	104	93	73	103	82	87	67	116	77
Baja	(432)	72	83	95	100	97	85	98	93	92	82	111	88

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Las cuestiones que, por su actualidad, han sido objeto de preguntas este mes fueron las siguientes: la ley de Extranjería, los conflictos en el País Vasco, el cambio de líder en IU, el uso de Internet, la subida de los carburantes y la caída del euro, y la reparación del submarino "Tireless".

6.1. LA LEY DE EXTRANJERIA

La Ley de Extranjería propuesta por el Gobierno a las Cortes, reformando la aprobada al final de la legislatura anterior, continúa de actualidad, sobre todo este pasado mes en que comenzó su discusión en el Congreso de los Diputados, donde la estudia la Ponencia Constitucional. Las opiniones siguen estando muy divididas entre los españoles, como ya se comprobó mediante diferentes preguntas en los sondeos realizados desde enero de este año. Así, un 54% de los entrevistados no opinan sobre el proyecto de Ley de Extranjería, lo que demuestra que no es una cuestión que interese excesivamente a la mitad de la población española de 18 y más años. Y los que opinan se dividen más o menos por igual entre quienes están de acuerdo con el proyecto de Ley (20%) y los que están en desacuerdo con él (25%). Estos datos son prácticamente idénticos a los de octubre.

Entre los distintos segmentos sociales se observa esta división entre los que están de acuerdo y los que están en desacuerdo, aunque podríamos resaltar que los que se autopusicionan ideológicamente a la derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP son los únicos que parecen mostrar un grado de acuerdo mayor que el resto de la muestra.

La controversia de opiniones se pone de manifiesto igualmente cuando se pregunta si el Gobierno del PP debería endurecer las medidas legislativas y policiales para impedir la entrada de más inmigrantes en España, o si por el contrario el Gobierno debería ser más flexible y tolerante, y suavizar dichas medidas para facilitar la admisión de más inmigrantes. En efecto, un 39% de los entrevistados opina que el Gobierno debería endurecer las medidas, pero una proporción algo más alta, 44%, cree que el Gobierno

debería suavizarlas. Sólo un 17% de los entrevistados no opina sobre la cuestión, y los resultados son muy similares a los del mes pasado, aunque se observa un peso creciente de los que opinan que el Gobierno debería ser más flexible y tolerante, y suavizar las medidas legislativas y policiales para facilitar la admisión de más inmigrantes.

Sólo los mayores de 65 años, los de baja posición social, los que se autoposicionan ideológicamente a la derecha, los de status socioeconómico familiar medio, los residentes en localidades urbanas o rurales, los que tienen un bajo o ningún nivel de exposición a la información, los que se sienten más españoles que nacionalistas, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP son aquellos que piensan que el Gobierno debería endurecer las medidas legislativas y policiales para impedir la entrada de más inmigrantes.

Cuadro 6.1.1.Grado de acuerdo con el proyecto de Ley de Extranjería del Gobierno.

	X-00	XI-00
TOTAL	(1.212)	(1.210)
	%	%
- Muy de acuerdo	3	2
- Algo de acuerdo	16	18
- No lo se, no tengo opinión	52	46
- Algo en desacuerdo	14	17
- Muy en desacuerdo	8	8
- NS/NC	7	8
- INDICE	97	95

Cuadro 6.1.2.

Grado de acuerdo con el proyecto de Ley de Extranjería del Gobierno,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	No lo sé	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1210)	2%	18	46	17	8	8	95
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	2%	17	46	19	9	8	91
30 a 49 años	(412)	3%	21	39	23	9	5	92
50 a 64 años	(261)	2%	16	53	12	8	9	99
65 y más años	(222)	1%	15	55	8	5	15	103
<u>Posición Social</u>								
Baja	(443)	2%	14	59	7	6	13	103
Media	(584)	2%	19	42	22	9	6	91
Alta	(182)	3%	24	30	27	11	5	90
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	2%	16	40	22	16	4	81
Centro	(321)	2%	19	49	18	4	8	99
Derecha	(196)	4%	26	48	13	2	6	115
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(497)	3%	23	39	19	9	6	98
Medio	(516)	2%	15	50	18	7	8	92
Medio Bajo	(172)	2%	12	57	10	7	13	97
Bajo	(25)	-%	7	62	7	4	20	96
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	3%	20	40	20	11	6	92
Cajas	(872)	2%	18	48	17	7	7	96
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(321)	2%	20	50	13	7	8	102
Urbano	(568)	3%	17	47	16	8	10	95
Metropolitano	(322)	1%	18	43	23	9	6	87
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(256)	3%	26	35	22	11	4	97
Media	(488)	2%	18	44	18	9	9	93
Baja	(432)	2%	13	56	14	5	10	96
Ninguna	(34)	6%	15	39	9	7	23	106
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(225)	3%	11	49	18	11	9	85
Tan nac. como esp	(604)	2%	19	47	19	7	7	95
Más español	(357)	3%	20	46	15	6	10	102
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(615)	2%	24	49	13	4	7	110
Indiferentes	(198)	1%	14	54	17	6	8	93
Insatisfechos	(384)	3%	10	40	24	16	8	72
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(820)	2%	21	49	16	6	6	100
Indiferentes	(181)	1%	12	53	16	8	9	89
Insatisfechos	(184)	5%	12	35	23	16	10	78
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(363)	3%	25	48	13	3	8	112
PSOE	(284)	1%	17	43	17	13	8	89
IU	(51)	2%	19	26	33	17	2	70
Nacion.derecha	(55)	4%	11	42	19	18	6	78
Nacion.izquierda	(23)	-%	13	48	35	4	-	74
Otros, en blanco	(46)	-%	14	43	31	7	5	76
No votó	(226)	4%	14	48	16	8	11	93
No sabe	(23)	-%	9	62	10	4	16	95
No contesta	(134)	2%	14	56	16	4	8	95

Cuadro 6.1.3.Opinión sobre la admisión de más Inmigrantes

	IX-00	X-00	XI-00
TOTAL	(1.214)	(1.212)	(1.210)
	%	%	%
- Debería endurecer las medidas legislativas y policiales para impedir la entrada de más inmigrantes	43	44	39
- Debería ser más flexible y tolerante, y suavizar las medidas legislativas y policiales para facilitar la admisión de más inmigrantes	33	44	44
- NS/NC	24	12	17

Cuadro 6.1.4.

Opinión sobre la admisión de más inmigrantes,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1210)	39%	44	17
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	39%	47	15
30 a 49 años	(412)	39%	45	16
50 a 64 años	(261)	39%	44	17
65 y más años	(222)	39%	37	25
<u>Posición Social</u>				
Baja	(443)	42%	36	22
Media	(584)	41%	45	14
Alta	(182)	26%	60	14
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(404)	34%	53	13
Centro	(321)	43%	44	13
Derecha	(196)	45%	42	13
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(497)	37%	50	13
Medio	(516)	42%	39	18
Medio Bajo	(172)	35%	41	23
Bajo	(25)	31%	29	39
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(331)	36%	49	15
Cajas	(872)	40%	44	16
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(321)	47%	41	12
Urbano	(568)	41%	39	20
Metropolitano	(322)	28%	55	17
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(256)	30%	56	15
Media	(488)	39%	46	15
Baja	(432)	44%	36	21
Ninguna	(34)	39%	28	33
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(225)	30%	57	12
Tan nac. como esp	(604)	39%	44	17
Más español	(357)	45%	36	19
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(615)	43%	42	16
Indiferentes	(198)	40%	38	22
Insatisfechos	(384)	33%	52	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(820)	41%	43	16
Indiferentes	(181)	30%	50	19
Insatisfechos	(184)	41%	41	18
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(363)	45%	39	16
PSOE	(284)	38%	46	15
IU	(51)	33%	56	10
Nacion.derecha	(55)	40%	42	17
Nacion.izquierda	(23)	26%	66	8
Otros, en blanco	(46)	39%	48	13
No votó	(226)	36%	45	19
No sabe	(23)	38%	36	26
No contesta	(134)	33%	40	27

- 1) Debería endurecer las medidas legislativas y policiales para impedir la entrada de más inmigrantes.
- 2) Debería ser más flexible y tolerante, y suavizar las medidas legislativas y policiales para facilitar la admisión de más inmigrantes.

6.2. LOS CONFLICTOS EN EL PAÍS VASCO

Ha continuado la conflictividad en el País Vasco y en otros lugares de España atribuible a la banda terrorista ETA, con el brutal atentado en Madrid que causó la muerte a un magistrado del Tribunal Supremo, su escolta y su conductor, además del conductor de un autobús urbano y de decenas de heridos. Las preguntas incluidas en el cuestionario, sin embargo, se centraron en los hechos acaecidos desde el cierre del cuestionario de octubre hasta el cierre del cuestionario de noviembre, que se produjo antes del atentado de Madrid.

Así, un tema central, que no pudo ser abordado en octubre, ha sido el de las manifestaciones convocadas contra el terrorismo por el Foro de Ermua en San Sebastián y posteriormente por el Gobierno Vasco en Bilbao. El debate suscitado por esta última convocatoria fue muy intenso, pues se acusaba al Gobierno Vasco de oportunismo y de convocar esa manifestación para respaldar al Presidente Ibarretxe ante la precaria situación de su Gobierno, en minoría en el Parlamento Vasco.

Un 57% de los entrevistados se muestra en desacuerdo con que el PNV no asistiera a la manifestación convocada por el Foro de Ermua en San Sebastián, y sólo un 5% está de acuerdo con esa decisión. Por el contrario, y aunque la mayoría de los entrevistados se muestra también en desacuerdo con la ausencia del PP en la manifestación convocada por el Gobierno Vasco en Bilbao, las diferencias son muy inferiores, ya que un 41% afirman estar en desacuerdo con la decisión del PP de no asistir, pero un 21% dice estar de acuerdo con esa decisión. Polémica fue también la decisión final del PSOE de asistir a la citada manifestación, por cuanto inicialmente también habían afirmado que no lo harían. Pero, mientras un 42% de los entrevistados se muestra de acuerdo con la decisión del PSOE de asistir a la manifestación, sólo un 16% dicen estar en desacuerdo.

La población española está muy en desacuerdo con la no presencia ni del PNV ni del PP en las manifestaciones de San Sebastián y Bilbao, aunque su grado de desacuerdo es mayor con la actitud del PNV. Sólo los de derecha y los votantes del PP muestran cierto grado de acuerdo, aunque no es muy claro, con el comportamiento del PP respecto a la manifestación convocada por el Gobierno Vasco. Respecto a la actitud del PSOE en participar en la manifestación de Bilbao, se observa un grado de acuerdo mayoritario en todos los segmentos sociales, con la excepción de los que se autopoicionan

ideológicamente a la derecha que son los únicos que muestran su desacuerdo con dicha actitud.

Desde hace ya tiempo es cada vez más frecuente escuchar opiniones respecto a la poca eficacia de las manifestaciones para luchar contra el terrorismo, y efectivamente, se ha podido comprobar que la opinión pública española está bastante dividida respecto a esta cuestión. Así, un 37% de los entrevistados afirma que "el Gobierno, los partidos políticos, los sindicatos, y otras organizaciones sociales, deberían ponerse de acuerdo en las medidas legales para combatir el terrorismo, y dejar de convocar manifestaciones que no tienen ya eficacia", pero una proporción muy similar (33%) opina que "debe continuarse con la convocatoria de manifestaciones cada vez que hay un atentado terrorista, para demostrar que el pueblo rechaza y condena unánimemente el terrorismo". Otras dos opiniones intermedias minoritarias, sin embargo, parecen estar en la línea de reforzar cierto escepticismo de los españoles respecto a la pérdida de eficacia de las manifestaciones, pues un 15% opina que "las manifestaciones están perdiendo eficacia porque están siendo utilizadas como elementos de propaganda en beneficio de la imagen de quienes las convocan", y otro 8% afirman que "deben convocarse manifestaciones de rechazo sólo de vez en cuando, pues su excesiva frecuencia está provocando que pierdan valor, y que el pueblo se canse de manifestarse". Y no se observan diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales en cuanto a dichas opiniones.

En cuanto a la polémica sobre la conveniencia y oportunidad de modificar la legislación penal para la lucha contra el terrorismo, que ha conducido al Gobierno a enviar a las Cortes un paquete de medidas para introducir algunas de esas modificaciones, la opinión de los españoles está bastante claramente definida. De manera más específica, un 33% de los entrevistados se muestran partidarios de restaurar la pena de muerte para combatir el terrorismo y la violencia de ETA, pero un 55% dicen estar en desacuerdo. Además, un 71% de los entrevistados se muestran de acuerdo en "establecer la cadena perpetua, es decir, hasta que mueran en prisión", un 87% están de acuerdo en "exigir el cumplimiento íntegro y acumulado de las penas", y un 56% creen que se debe "exigir el cumplimiento de penas hasta un máximo de 30 años" (que sería una cadena perpetua con límite de tiempo, más o menos como ahora está establecida).

Sólo los de derecha y los que viven en localidades rurales están más de acuerdo que en desacuerdo con el restablecimiento de la pena de muerte. El grado de acuerdo con el establecimiento de la cadena perpetua y con exigir el cumplimiento íntegro y acumulado de las penas, es mayor cuanto más baja es la posición social, cuanto más pequeña es la localidad de residencia, y cuanto más satisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia se sienten. A pesar de que el grado de acuerdo con la exigencia del cumplimiento de penas hasta un máximo de 30 años, no es muy elevado, sólo los de bajo status ocupacional son quienes están en desacuerdo.

Los españoles siguen respaldando la política que sigue el Gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo de ETA y la violencia callejera en el País Vasco, pero debe resaltarse que la diferencia entre los que consideran que su política es acertada y los que la consideran desacertada se ha ido reduciendo desde hace un año hasta ahora, de manera que si en octubre de 1999 la diferencia era de 19 puntos porcentuales (41% la consideraban acertada y 22% desacertada), la diferencia este mes es de sólo 4 puntos porcentuales (38% vs. 34% respectivamente).

A pesar de que haya disminuído el grado de apoyo a la política del PP respecto al terrorismo de ETA, siguen siendo los mismos segmentos sociales quienes más la apoyan, es decir, los mayores de 50 años, los de derecha, los satisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia y los votantes del PP.

El desacuerdo con la política que sigue el PNV en relación con estas mismas cuestiones ha predominado siempre sobre el acuerdo, y la diferencia ha ido aumentando a lo largo de los últimos doce meses. Así, mientras que en octubre de 1999 esa diferencia era de -41 puntos (resultado de que sólo un 7% consideraban acertada la política que seguía el PNV frente a un 48% que la consideraban desacertada), ahora la diferencia ha aumentado hasta los -65 puntos porcentuales (pues sólo un 4% respalda la política del PNV frente a un 69% que la rechaza).

El desacuerdo con la política del PNV respecto al terrorismo de ETA es mayor cuanto mayor es la posición social, el status socioeconómico familiar, el nivel de exposición a la información, el tamaño de la población de residencia, y la satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, y cuanto menor es el sentimiento nacionalista.

En cuanto al acuerdo o desacuerdo con la forma en que diversos líderes políticos pretenden resolver el problema del terrorismo en el País Vasco, los españoles siguen respaldando mayoritariamente, pero en menor medida que en meses anteriores, las políticas de Aznar y de Rodríguez Zapatero. De manera más concreta, la reducción del respaldo a la política de Aznar se refleja en que, mientras en julio y septiembre pasados la diferencia entre quienes estaban de acuerdo con su política y quienes estaban en desacuerdo era de casi 25 puntos porcentuales, ahora en noviembre es sólo de 10 puntos porcentuales. Y en cuanto al respaldo a la política preconizada por Rodríguez Zapatero, si en septiembre la diferencia era de 44 puntos porcentuales, ahora en noviembre se ha reducido a sólo 14 puntos porcentuales. Debe señalarse, además, que un 49% no opina respecto a Rodríguez Zapatero, mientras que los que no opinan sobre la política de Aznar son la mitad, 25%, de modo que al comparar las proporciones de entrevistados que están de acuerdo con la política de uno y otro, se comprueba que un 42% de los entrevistados están de acuerdo con la política de Aznar contra el terrorismo, mientras que un 32% está de acuerdo con la política que sigue Rodríguez Zapatero.

Los que se autoposicionan ideológicamente en el centro y sobre todo los que lo hacen en la derecha, los satisfechos con el Gobierno de la Nación y con el funcionamiento de la Democracia, y los votantes del PP, están mucho más de acuerdo que el resto de la muestra con la política de Aznar. Mientras que los de alta posición social, los de izquierda, los de alto status socioeconómico familiar, los de alto nivel de exposición a la información y los votantes del PSOE están más de acuerdo con las propuestas de Rodríguez Zapatero.

El rechazo a la política contra el terrorismo que siguen Arzallus, Ibarretxe y Otegui es absolutamente mayoritario y creciente, de manera que ahora en noviembre el 69% de los entrevistados se muestran contrarios a la política que sigue Arzallus y sólo el 3% está de acuerdo. Las proporciones que discrepan o coinciden con la política seguida por Ibarretxe son 56% y 5% respectivamente, y 56% y 2% respecto a la política que pretende Otegui. Y no se observa ningún segmento que esté de acuerdo con ellas.

Sólo un 12% de los entrevistados creen que "los últimos actos terroristas y las presiones políticas de los partidos estatales pueden estar haciendo cambiar de actitud al PNV en relación con sus acuerdos con HB/EH", pero un 54% no creen en ese cambio, y un 34% no opinan sobre esta cuestión. Siendo la postura de no creer en la posibilidad de un

cambio de actitud mayoritaria en todos los segmentos sociales, lo que implica cierta dosis de pesimismo en la opinión pública respecto a este tema.

Pero además, tomando en consideración sólo a esa pequeña minoría (12% de entrevistados) que creen que se está produciendo un cambio en la actitud del PNV en relación con sus acuerdo con HB/EH, se comprueba que un 64% de ellos piensa que se trata de "un cambio estratégico, de cara a las elecciones", frente a sólo un 20% que creen que "el cambio es sincero".

Postura compartida por la totalidad de los diferentes segmentos sociales y que corrobora el anterior comentario respecto al pesimismo existente entre la opinión pública.

Se ha preguntado este mes por las opiniones respecto a si el Gobierno debería establecer negociaciones para lograr la paz en el País Vasco. Y, además, se ha preguntado separadamente por la opinión sobre negociar con ETA o con el PNV, para comprobar si había diferencias, pero los resultados demuestran que la opinión pública española se muestra mayoritariamente contraria, y en igual medida, a negociar con ETA o con el PNV. Así, un 63% de los entrevistados se muestran contrarios a negociar con ETA "el acercamiento de presos de ETA al País Vasco" (y un 62% son totalmente contrarios también a negociar con el PNV esta cuestión). Un 66% se muestran totalmente en contra de negociar con ETA (y un 63% en contra de negociar con el PNV) "la liberación de presos sin delitos de sangre". Un 71% de los entrevistados se muestra contrario a negociar con ETA (y un 68% en contra de negociar con el PNV) "una amplia amnistía". Y un 57% se oponen a negociar con ETA (y un 54% se oponen a negociar con el PNV) "la convocatoria de un referéndum sobre la independencia del País Vasco".

Esta negativa a negociar tanto con ETA como con el PNV distintos aspectos es mayoritaria en todos los segmentos sociales.

Finalmente, se ha preguntado este mes la opinión de los españoles respecto a si el Gobierno informa lo suficiente a la sociedad española sobre los verdaderos objetivos de ETA, observándose que sólo un 27% opina afirmativamente, en el sentido de que "la sociedad española está suficientemente informada sobre los objetivos de ETA". Por el contrario, un 26% opinan que "el Gobierno del PP informa de una manera sesgada de los objetivos de ETA", y un 32% afirman que "el Gobierno del PP no informa sobre los

objetivos de ETA, y que todo lo que sabemos es por lo que averiguan los medios de comunicación".

Sólo los mayores de 65 años, los de baja posición social, los de centro y de derecha, los de bajo status socioeconómico familiar, los que no tienen ningún nivel de exposición a la información, los satisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la democracia y los votantes del PP, son los únicos que piensan que la sociedad está suficientemente informada sobre los objetivos de ETA.

Cuadro 6.2.1.

Grado de acuerdo con que el PNV no asistiera a la manifestación de San Sebastián,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No lo sé	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1210)	2%	3	25	21	36	13	48
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	2%	4	22	23	33	15	50
30 a 49 años	(412)	2%	4	20	21	41	12	44
50 a 64 años	(261)	*%	2	26	22	37	13	44
65 y más años	(222)	4%	2	35	17	30	13	59
<u>Posición Social</u>								
Baja	(443)	2%	2	35	16	30	15	57
Media	(584)	2%	4	20	23	39	12	44
Alta	(182)	1%	5	16	24	41	13	42
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	2%	5	20	25	39	9	43
Centro	(321)	2%	3	26	22	35	12	47
Derecha	(196)	2%	1	22	23	43	9	37
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(497)	2%	2	18	20	47	11	37
Medio	(516)	1%	4	29	22	29	14	54
Medio Bajo	(172)	3%	4	30	20	27	17	60
Bajo	(25)	4%	-	36	15	22	24	67
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	3%	4	19	21	43	11	43
Cajas	(872)	2%	2	26	22	35	13	47
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(321)	2%	1	28	18	37	13	48
Urbano	(568)	2%	4	23	20	35	15	51
Metropolitano	(322)	1%	3	25	25	35	10	44
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(256)	2%	5	17	21	47	8	40
Media	(488)	2%	4	22	24	36	12	46
Baja	(432)	2%	2	31	18	31	17	54
Ninguna	(34)	-%	3	46	13	14	24	76
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(225)	4%	3	23	22	34	14	52
Tan nac. como esp	(604)	2%	2	28	21	35	12	48
Más español	(357)	1%	4	22	20	40	12	44
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(615)	2%	3	24	21	40	11	44
Indiferentes	(198)	*%	4	39	16	25	15	62
Insatisfechos	(384)	3%	4	19	24	36	13	48
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(820)	1%	3	25	22	39	10	44
Indiferentes	(181)	4%	3	31	20	25	17	62
Insatisfechos	(184)	4%	4	18	21	36	17	52
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(363)	1%	3	20	20	45	11	39
PSOE	(284)	1%	4	24	21	41	10	42
IU	(51)	2%	6	22	19	33	19	57
Nacion.derecha	(55)	9%	9	24	30	24	4	64
Nacion.izquierda	(23)	-%	-	35	44	12	9	44
Otros, en blanco	(46)	2%	9	14	25	41	9	46
No votó	(226)	2%	2	30	23	25	17	56
No sabe	(23)	11%	-	27	13	24	25	75
No contesta	(134)	2%	2	35	13	27	21	64

Cuadro 6.2.2.

Grado de acuerdo con que el PP no asistiera a la manifestación de Bilbao,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No lo sé	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1210)	7%	14	26	19	22	13	80
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	6%	15	23	20	21	14	81
30 a 49 años	(412)	6%	17	20	21	24	12	77
50 a 64 años	(261)	8%	11	27	20	22	13	77
65 y más años	(222)	8%	10	37	14	17	14	87
<u>Posición Social</u>								
Baja	(443)	6%	12	35	14	17	16	87
Media	(584)	8%	15	21	22	22	12	78
Alta	(182)	6%	16	15	23	30	10	68
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	2%	13	20	27	29	9	60
Centro	(321)	11%	14	27	19	17	11	88
Derecha	(196)	16%	19	24	16	17	8	102
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(497)	9%	17	17	20	27	10	79
Medio	(516)	6%	11	31	19	19	14	79
Medio Bajo	(172)	4%	13	31	18	17	17	81
Bajo	(25)	4%	7	36	11	11	31	89
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(331)	11%	19	19	18	21	12	91
Cajas	(872)	6%	12	27	20	22	12	76
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(321)	8%	15	27	15	21	13	87
Urbano	(568)	7%	12	24	21	21	15	78
Metropolitano	(322)	5%	15	27	20	23	10	77
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(256)	9%	18	17	19	30	7	79
Media	(488)	6%	14	23	22	22	12	77
Baja	(432)	7%	11	32	17	17	17	84
Ninguna	(34)	3%	7	46	18	9	18	82
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(225)	4%	14	22	19	26	15	73
Tan nac. como esp	(604)	8%	13	29	20	18	12	83
Más español	(357)	7%	15	23	18	24	12	80
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(615)	11%	17	26	17	18	11	93
Indiferentes	(198)	4%	10	40	15	16	15	82
Insatisfechos	(384)	2%	11	17	26	31	13	56
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(820)	8%	15	26	20	21	10	82
Indiferentes	(181)	5%	12	30	16	19	18	82
Insatisfechos	(184)	6%	11	18	20	29	17	68
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(363)	15%	20	22	15	19	10	102
PSOE	(284)	2%	12	25	24	27	10	63
IU	(51)	2%	11	23	17	31	16	65
Nacion.derecha	(55)	-%	6	22	35	34	4	37
Nacion.izquierda	(23)	-%	4	26	49	12	9	43
Otros, en blanco	(46)	7%	16	14	20	35	9	67
No votó	(226)	4%	13	31	18	16	18	83
No sabe	(23)	9%	-	31	13	23	25	72
No contesta	(134)	5%	9	34	13	17	22	84

Cuadro 6.2.3.

Grado de acuerdo con que el PSOE sí asistiera a la manifestación de Bilbao,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No lo sé	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1210)	17%	25	28	10	6	13	125
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	16%	28	27	10	5	14	130
30 a 49 años	(412)	20%	27	21	12	8	12	127
50 a 64 años	(261)	16%	25	32	8	6	14	127
65 y más años	(222)	13%	18	40	10	6	13	115
<u>Posición Social</u>								
Baja	(443)	15%	19	37	8	4	16	121
Media	(584)	18%	27	25	11	6	12	127
Alta	(182)	18%	36	15	11	10	10	132
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	25%	33	22	8	3	9	147
Centro	(321)	13%	23	30	13	8	12	114
Derecha	(196)	11%	20	26	20	15	8	96
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(497)	19%	28	21	13	10	9	124
Medio	(516)	14%	25	33	8	4	15	128
Medio Bajo	(172)	17%	19	33	9	4	19	124
Bajo	(25)	18%	11	36	11	-	23	119
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	16%	29	20	14	8	12	123
Cajas	(872)	17%	24	30	10	6	13	125
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(321)	18%	20	31	11	7	13	122
Urbano	(568)	18%	25	25	11	7	15	125
Metropolitano	(322)	14%	31	30	9	5	11	131
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(256)	22%	28	20	12	9	8	129
Media	(488)	18%	26	24	12	7	12	125
Baja	(432)	14%	22	35	8	4	17	124
Ninguna	(34)	5%	24	53	-	-	18	130
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(225)	18%	27	24	10	6	14	129
Tan nac. como esp	(604)	17%	25	31	10	6	12	125
Más español	(357)	16%	25	27	12	7	14	122
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(615)	13%	24	28	13	9	12	114
Indiferentes	(198)	13%	19	44	7	1	16	124
Insatisfechos	(384)	26%	30	20	8	4	12	144
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(820)	16%	27	29	11	7	11	124
Indiferentes	(181)	16%	22	32	9	2	18	127
Insatisfechos	(184)	23%	22	22	9	7	16	129
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(363)	13%	20	26	17	13	11	103
PSOE	(284)	23%	35	26	6	2	8	150
IU	(51)	24%	28	22	6	4	16	142
Nacion.derecha	(55)	32%	27	24	10	3	4	145
Nacion.izquierda	(23)	-%	49	26	4	12	9	133
Otros, en blanco	(46)	29%	32	23	4	2	9	155
No votó	(226)	12%	21	34	10	5	18	118
No sabe	(23)	8%	18	35	4	9	25	113
No contesta	(134)	15%	17	34	7	3	24	123

Cuadro 6.2.4.

Frase que refleja mejor su opinión sobre la eficacia de las manifestaciones contra el
terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Otra	Ns/Nc
Total	(1210)	33%	8	15	37	1	5
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	31%	6	18	39	*	6
30 a 49 años	(412)	34%	10	14	37	*	4
50 a 64 años	(261)	32%	8	16	37	1	6
65 y más años	(222)	34%	8	13	35	3	7
<u>Posición Social</u>							
Baja	(443)	38%	4	13	36	1	8
Media	(584)	29%	10	16	40	1	4
Alta	(182)	34%	13	18	31	1	4
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(404)	28%	9	18	42	*	3
Centro	(321)	36%	6	14	36	1	6
Derecha	(196)	33%	10	17	35	1	3
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(497)	33%	10	17	35	1	4
Medio	(516)	31%	6	15	40	1	7
Medio Bajo	(172)	38%	10	13	34	1	5
Bajo	(25)	24%	4	11	38	4	20
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(331)	29%	9	17	39	1	4
Cajas	(872)	34%	8	16	37	1	4
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(321)	36%	4	15	41	1	3
Urbano	(568)	33%	7	13	38	1	7
Metropolitano	(322)	28%	14	20	32	2	4
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(256)	28%	8	19	39	*	5
Media	(488)	32%	8	16	38	1	4
Baja	(432)	37%	8	12	35	1	7
Ninguna	(34)	27%	5	12	40	-	15
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(225)	28%	7	16	39	*	8
Tan nac. como esp	(604)	34%	7	14	40	1	5
Más español	(357)	34%	10	16	34	1	5
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(615)	38%	9	15	31	1	6
Indiferentes	(198)	29%	10	11	43	1	6
Insatisfechos	(384)	27%	5	19	43	1	5
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(820)	37%	9	14	35	1	5
Indiferentes	(181)	28%	8	20	39	*	4
Insatisfechos	(184)	17%	8	19	48	2	6
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(363)	34%	10	15	36	1	3
PSOE	(284)	34%	9	13	40	*	4
IU	(51)	25%	8	20	45	-	2
Nacion.derecha	(55)	25%	7	24	42	-	2
Nacion.izquierda	(23)	63%	-	4	29	-	4
Otros, en blanco	(46)	22%	11	16	44	2	4
No votó	(226)	30%	7	17	36	1	9
No sabe	(23)	49%	4	17	25	-	5
No contesta	(134)	33%	6	14	34	1	12

- 1) Debe continuarse con la convocatoria de manifestaciones cada vez que hay un atentado terrorista, para demostrar que el pueblo rechaza y condena unánimemente el terrorismo
- 2) Deben convocarse manifestaciones de rechazo sólo de vez en cuando, pues su excesiva frecuencia está provocando que pierdan valor, y que el pueblo se canse de manifestarse
- 3) Las manifestaciones están perdiendo eficacia porque están siendo utilizadas como elementos de propaganda en beneficio de la imagen de quienes las convocan
- 4) El Gobierno, los partidos políticos, los sindicatos, y otras organizaciones sociales, deberían ponerse de acuerdo en las medidas legales para combatir al terrorismo, y dejarse de convocar manifestaciones que no tienen ya eficacia

Cuadro 6.2.5.Indice sobre el grado de acuerdo con distintas medidas para combatir el terrorismo.

NOVIEMBRE 2000	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS/ NC	INDICE
– Restaurar la pena de muerte	21%	12	8	20	35	4	79
– Establecer la cadena perpetua, es decir, hasta que mueran en prisión	44%	27	6	8	12	3	150
– Exigir el cumplimiento íntegro y acumulado de las penas	56%	31	5	3	2	3	182
– Exigir el cumplimiento de penas hasta un máximo de 30 años	32%	24	9	15	15	5	126

Cuadro 6.2.6.Indice sobre el grado de acuerdo con distintas medidas para combatir el terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)
Total	(1210)	79	150	182	126
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	84	154	179	117
30 a 49 años	(412)	72	145	182	134
50 a 64 años	(261)	81	154	187	122
65 y más años	(222)	82	151	180	129
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	99	161	185	124
Media	(584)	74	149	181	127
Alta	(182)	43	130	176	127
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	61	136	179	123
Centro	(321)	79	154	188	132
Derecha	(196)	108	169	184	119
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	71	148	183	128
Medio	(516)	87	157	184	124
Medio Bajo	(172)	78	140	178	132
Bajo	(25)	83	135	151	98
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(331)	66	148	180	121
Cajas	(872)	80	149	184	129
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	102	163	185	133
Urbano	(568)	78	146	181	119
Metropolitano	(322)	56	145	181	131
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	53	141	179	130
Media	(488)	76	144	181	127
Baja	(432)	96	164	185	123
Ninguna	(34)	91	139	173	124
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	77	144	176	107
Tan nac. como esp	(604)	79	152	185	124
Más español	(357)	80	153	184	145
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	83	158	184	129
Indiferentes	(198)	87	155	182	112
Insatisfechos	(384)	67	136	178	129
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	78	152	183	132
Indiferentes	(181)	80	151	182	114
Insatisfechos	(184)	79	147	176	116
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	90	161	188	128
PSOE	(284)	72	151	186	125
IU	(51)	56	135	192	130
Nacion.derecha	(55)	50	121	162	126
Nacion.izquierda	(23)	55	122	167	104
Otros, en blanco	(46)	88	145	178	140
No votó	(226)	85	156	176	117
No sabe	(23)	86	154	179	138
No contesta	(134)	72	134	173	137

- 1) Restaurar la pena de muerte
- 2) Establecer la cadena perpetua, es decir, hasta que mueran en prisión
- 3) Exigir el cumplimiento íntegro y acumulado de las penas
- 4) Exigir el cumplimiento de penas hasta un máximo de 30 años

Cuadro 6.2.7.Valoración de la política que sigue el PP en relación con el Terrorismo de ETA.

	X-99	XI-99	XII-99	I-00	VII-00	IX-00	XI-00
TOTAL	(1.213)	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.218)	(1.214)	(1.210)
	%	%	%	%	%	%	%
- Totalmente Acertada	6	6	9	11	11	12	8
- Más bien Acertada	35	31	31	28	29	33	30
- No lo sé, me falta información, etc.	31	31	26	28	24	16	22
- Más bien Equivocada	17	19	22	22	21	24	22
- Totalmente Equivocada	5	7	7	6	8	10	12
- NC	6	6	5	6	6	4	6
- INDICE	119	111	111	111	111	110	104

Cuadro 6.2.8.

Valoración de la política que sigue el PP en relación con el terrorismo de ETA,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo sé	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	Nc	INDICE
Total	(1210)	8%	30	22	22	12	6	104
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	6%	28	21	25	14	6	96
30 a 49 años	(412)	9%	33	17	25	12	4	105
50 a 64 años	(261)	7%	33	23	20	10	7	110
65 y más años	(222)	10%	26	30	15	11	8	110
<u>Posición Social</u>								
Baja	(443)	11%	25	34	15	10	6	110
Media	(584)	6%	33	16	27	12	6	100
Alta	(182)	9%	36	10	25	15	5	105
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	2%	23	20	32	20	3	73
Centro	(321)	10%	39	19	22	5	4	122
Derecha	(196)	19%	44	19	8	7	4	148
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(497)	8%	37	14	25	11	5	109
Medio	(516)	8%	26	25	22	12	7	101
Medio Bajo	(172)	8%	24	34	17	13	3	102
Bajo	(25)	7%	23	29	4	18	19	108
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	11%	36	16	22	11	4	114
Cajas	(872)	7%	29	22	24	13	5	100
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(321)	10%	30	29	17	11	3	112
Urbano	(568)	8%	26	20	25	13	8	97
Metropolitano	(322)	6%	38	18	23	10	5	111
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(256)	6%	41	13	24	13	2	111
Media	(488)	9%	29	18	25	13	7	100
Baja	(432)	9%	26	29	19	10	7	106
Ninguna	(34)	6%	18	43	13	9	11	102
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(225)	4%	25	23	30	13	5	85
Tan nac. como esp	(604)	10%	32	24	20	11	3	111
Más español	(357)	8%	32	17	22	11	10	108
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(615)	14%	39	23	15	4	5	134
Indiferentes	(198)	2%	30	29	21	12	6	98
Insatisfechos	(384)	2%	17	16	35	25	6	60
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(820)	10%	35	22	21	8	4	117
Indiferentes	(181)	4%	22	27	23	18	6	86
Insatisfechos	(184)	3%	20	14	30	25	8	68
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(363)	19%	46	18	10	3	4	151
PSOE	(284)	2%	28	22	28	16	4	85
IU	(51)	2%	21	18	26	25	8	72
Nacion.derecha	(55)	2%	17	4	39	38	-	41
Nacion.izquierda	(23)	-%	8	33	46	8	4	53
Otros, en blanco	(46)	2%	22	20	37	16	2	72
No votó	(226)	5%	25	24	25	10	11	95
No sabe	(23)	-%	18	50	9	11	12	97
No contesta	(134)	8%	18	31	22	11	10	93

Cuadro 6.2.9.Valoración de la Política que sigue el PNV en relación con el terrorismo de ETA.

	XI-99	XII-99	I-00	VII-00	IX-00	XI-00
TOTAL	(1.211)	(1.209)	(1.213)	(1.218)	(1.214)	(1.210)
	%	%	%	%	%	%
Totalmente Acertada	1	1	1	*	1	1
Más bien Acertada	6	7	5	4	4	3
No lo sé, me falta información, etc.	36	32	33	27	18	20
Más bien Equivocada	28	31	31	30	29	27
Totalmente Equivocada	20	21	20	31	42	42
NC	9	8	9	8	6	7
INDICE	59	56	55	44	34	34

Cuadro 6.2.10.

Valoración de la política que sigue el PNV en relación con el terrorismo de ETA,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo sé	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	Nc	INDICE
Total	(1210)	1%	3	20	27	42	7	34
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	1%	4	17	30	41	8	33
30 a 49 años	(412)	-%	3	14	30	47	5	25
50 a 64 años	(261)	-%	2	22	28	41	6	33
65 y más años	(222)	3%	2	31	17	37	10	51
<u>Posición Social</u>								
Baja	(443)	1%	2	33	19	37	8	48
Media	(584)	*%	3	13	31	45	7	27
Alta	(182)	-%	3	8	37	48	5	18
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(404)	1%	4	16	31	45	3	29
Centro	(321)	1%	2	15	35	42	6	26
Derecha	(196)	1%	2	21	21	51	4	32
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(497)	-%	2	11	31	50	5	21
Medio	(516)	1%	2	22	28	37	9	38
Medio Bajo	(172)	1%	6	34	17	37	4	53
Bajo	(25)	7%	-	28	11	35	19	61
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(331)	1%	3	14	28	51	4	25
Cajas	(872)	1%	3	20	29	41	7	33
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(321)	1%	3	26	24	42	4	37
Urbano	(568)	1%	3	18	24	44	10	35
Metropolitano	(322)	-%	3	17	36	40	5	27
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(256)	1%	3	9	31	54	3	19
Media	(488)	*%	4	16	31	42	7	32
Baja	(432)	1%	1	29	22	39	8	41
Ninguna	(34)	-%	10	39	19	18	14	73
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(225)	1%	6	22	32	31	8	44
Tan nac. como esp	(604)	1%	3	21	28	44	4	32
Más español	(357)	*%	1	16	25	48	10	28
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(615)	1%	1	21	26	45	6	31
Indiferentes	(198)	1%	1	28	28	36	7	39
Insatisfechos	(384)	1%	6	14	31	42	6	34
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(820)	1%	2	20	29	43	6	30
Indiferentes	(181)	-%	3	24	25	41	7	37
Insatisfechos	(184)	2%	8	14	25	44	7	41
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(363)	1%	1	17	24	53	5	24
PSOE	(284)	1%	3	18	28	46	4	29
IU	(51)	-%	4	12	33	43	8	28
Nacion.derecha	(55)	6%	17	7	40	28	2	55
Nacion.izquierda	(23)	-%	-	36	47	8	8	44
Otros, en blanco	(46)	-%	2	13	32	45	7	25
No votó	(226)	-%	3	22	27	35	13	40
No sabe	(23)	-%	12	41	13	18	16	81
No contesta	(134)	1%	1	31	24	33	10	43

Cuadro 6.2.11.Indice sobre el grado de acuerdo con la forma en que diversos líderes políticos pretenden resolver el terrorismo

NOVIEMBRE 2000	Muy de Acuerdo	Más bien de Acuerdo	No sé, no tengo información	Más bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE		
							VII-00	IX-00	XI-00
- José M ^a Aznar	10%	32	17	23	10	8	124	123	110
- Xabier Arzallus	1%	2	18	30	39	10	54	42	34
- José Luis Rodríguez Zapatero	5%	27	33	12	6	16	-	144	114
- Juan José Ibarretxe	1%	4	25	26	30	14	68	57	49
- Arnaldo Otegui	1%	1	25	12	44	17	64	55	46

Cuadro 6.2.12.Indice sobre el grado de acuerdo con la forma en que diversos líderes políticos pretenden resolver el terrorismo, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	José M ^a Aznar	Xabier Arzallus	José Luis Rodríguez Zapatero	Juan José Ibarretxe	Arnaldo Otegui
Total	(1210)	110	34	114	49	46
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	100	33	111	53	48
30 a 49 años	(412)	110	27	118	39	37
50 a 64 años	(261)	117	35	116	48	42
65 y más años	(222)	114	49	108	65	62
<u>Posición Social</u>						
Baja	(443)	115	49	111	62	61
Media	(584)	105	28	113	45	38
Alta	(182)	114	17	124	31	32
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(404)	77	29	119	44	38
Centro	(321)	129	30	116	44	44
Derecha	(196)	158	33	113	48	46
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(497)	114	24	120	38	38
Medio	(516)	108	40	110	56	51
Medio Bajo	(172)	104	42	105	60	51
Bajo	(25)	107	62	111	72	58
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(331)	118	27	122	42	41
Cajas	(872)	107	34	111	49	45
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(321)	116	41	113	60	54
Urbano	(568)	104	34	114	48	43
Metropolitano	(322)	115	28	113	40	41
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(256)	121	22	121	36	32
Media	(488)	104	30	111	48	44
Baja	(432)	109	44	111	55	53
Ninguna	(34)	115	69	124	86	78
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(225)	90	44	108	62	53
Tan nac. como esp	(604)	116	34	115	50	46
Más español	(357)	113	27	114	38	38
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(615)	143	34	116	46	46
Indiferentes	(198)	103	41	116	60	57
Insatisfechos	(384)	60	30	109	48	38
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(820)	121	32	117	45	43
Indiferentes	(181)	92	42	106	62	62
Insatisfechos	(184)	79	33	106	49	36
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(363)	161	29	117	42	43
PSOE	(284)	87	30	132	41	38
IU	(51)	86	26	111	49	45
Nacion.derecha	(55)	44	42	90	80	44
Nacion.izquierda	(23)	53	41	88	82	62
Otros, en blanco	(46)	59	18	100	41	39
No votó	(226)	99	38	105	55	51
No sabe	(23)	119	90	113	94	83
No contesta	(134)	96	48	100	54	52

Cuadro 6.2.13.

Posibilidad de que cambie la actitud del PNV en relación con sus acuerdos con HB/EH,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Sí	No	Ns/Nc
Total	(1210)	12%	54	34
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	11%	54	35
30 a 49 años	(412)	14%	61	25
50 a 64 años	(261)	16%	53	30
65 y más años	(222)	8%	40	52
<u>Posición Social</u>				
Baja	(443)	7%	42	50
Media	(584)	15%	57	28
Alta	(182)	17%	71	12
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(404)	16%	60	24
Centro	(321)	13%	59	28
Derecha	(196)	15%	54	31
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(497)	16%	62	22
Medio	(516)	11%	50	39
Medio Bajo	(172)	10%	42	48
Bajo	(25)	7%	31	62
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(331)	12%	61	27
Cajas	(872)	13%	53	33
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(321)	11%	54	35
Urbano	(568)	15%	50	36
Metropolitano	(322)	10%	61	29
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(256)	18%	66	16
Media	(488)	12%	57	31
Baja	(432)	10%	45	45
Ninguna	(34)	6%	30	64
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(225)	15%	48	37
Tan nac. como esp	(604)	13%	55	32
Más español	(357)	11%	55	34
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(615)	12%	56	32
Indiferentes	(198)	12%	40	48
Insatisfechos	(384)	14%	58	28
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(820)	12%	57	31
Indiferentes	(181)	9%	44	47
Insatisfechos	(184)	18%	55	27
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(363)	14%	56	30
PSOE	(284)	13%	61	26
IU	(51)	15%	57	28
Nacion.derecha	(55)	24%	60	16
Nacion.izquierda	(23)	13%	56	31
Otros, en blanco	(46)	6%	59	35
No votó	(226)	10%	50	40
No sabe	(23)	12%	27	60
No contesta	(134)	9%	37	54

Cuadro 6.2.14.

Opinión sobre la sinceridad del posible cambio de actitud del PNV,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Base: Creen que cambiará la actitud del PNV			Ns/Nc
	(1)	(2)		
Total	(151)	20%	64	16
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(34)	33%	57	10
30 a 49 años	(56)	17%	68	15
50 a 64 años	(42)	17%	65	17
65 y más años	(19)	14%	62	24
<u>Posición Social</u>				
Baja	(32)	13%	69	17
Media	(89)	26%	59	16
Alta	(30)	13%	74	13
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(66)	24%	62	14
Centro	(40)	21%	62	17
Derecha	(30)	15%	69	16
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(78)	25%	60	15
Medio	(55)	15%	74	11
Medio Bajo	(16)	16%	46	38
Bajo	(2)	-%	100	-
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(38)	21%	72	7
Cajas	(114)	21%	60	19
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(36)	15%	71	14
Urbano	(82)	22%	58	19
Metropolitano	(33)	21%	70	9
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(45)	27%	60	14
Media	(60)	15%	67	18
Baja	(44)	19%	65	15
Ninguna	(2)	50%	50	-
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(33)	28%	58	14
Tan nac. como esp	(78)	18%	61	21
Más español	(39)	20%	76	5
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(73)	16%	69	15
Indiferentes	(24)	9%	58	33
Insatisfechos	(54)	31%	60	9
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(99)	20%	67	14
Indiferentes	(17)	19%	64	17
Insatisfechos	(34)	25%	57	18
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(52)	8%	75	17
PSOE	(36)	11%	73	16
IU	(8)	12%	76	12
Nacion.derecha	(13)	47%	44	9
Nacion.izquierda	(3)	63%	37	-
Otros, en blanco	(3)	39%	61	-
No votó	(22)	25%	52	23
No sabe	(3)	30%	-	70
No contesta	(12)	51%	49	-

- 1) Es un cambio sincero
- 2) Es un cambio estratégico, de cara a las elecciones

Cuadro 6.2.15.

El Gobierno debe negociar con ETA el acercamiento de presos de ETA al País Vasco,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Sí, con toda seguridad	Posiblemente sí	No, con toda seguridad	Ns/Nc
Total	(1210)	10%	15	63	13
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	10%	15	65	10
30 a 49 años	(412)	12%	16	63	9
50 a 64 años	(261)	7%	15	63	15
65 y más años	(222)	7%	13	60	20
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	9%	12	60	19
Media	(584)	10%	15	65	10
Alta	(182)	11%	22	62	5
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	14%	15	63	8
Centro	(321)	8%	18	66	8
Derecha	(196)	5%	14	71	9
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	8%	18	67	7
Medio	(516)	10%	14	62	14
Medio Bajo	(172)	13%	8	56	23
Bajo	(25)	11%	19	47	23
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(331)	9%	16	66	9
Cajas	(872)	10%	15	63	12
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	12%	15	62	11
Urbano	(568)	9%	13	63	15
Metropolitano	(322)	9%	19	62	10
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	11%	22	62	5
Media	(488)	11%	16	63	10
Baja	(432)	7%	10	63	19
Ninguna	(34)	6%	10	60	24
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	16%	15	57	12
Tan nac. como esp	(604)	8%	16	64	12
Más español	(357)	8%	13	66	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	6%	18	64	12
Indiferentes	(198)	8%	13	66	13
Insatisfechos	(384)	16%	12	60	12
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	8%	16	65	10
Indiferentes	(181)	8%	13	61	18
Insatisfechos	(184)	17%	10	59	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	4%	18	68	10
PSOE	(284)	9%	12	71	8
IU	(51)	6%	15	69	10
Nacion.derecha	(55)	32%	13	47	7
Nacion.izquierda	(23)	22%	34	31	14
Otros, en blanco	(46)	9%	16	61	14
No votó	(226)	12%	14	57	18
No sabe	(23)	30%	10	35	25
No contesta	(134)	9%	12	55	23

Cuadro 6.2.16.

El Gobierno debe negociar con ETA la liberación de presos sin delitos de sangre,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Sí, con toda seguridad	Posiblemente sí	No, con toda seguridad	Ns/Nc
Total	(1210)	6%	15	66	12
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	6%	15	70	10
30 a 49 años	(412)	8%	16	67	9
50 a 64 años	(261)	5%	18	63	14
65 y más años	(222)	5%	11	65	19
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	5%	14	63	18
Media	(584)	7%	15	69	9
Alta	(182)	7%	21	66	6
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	8%	17	67	8
Centro	(321)	6%	15	73	7
Derecha	(196)	5%	12	73	10
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	5%	17	70	8
Medio	(516)	6%	14	66	13
Medio Bajo	(172)	10%	11	58	21
Bajo	(25)	12%	19	55	15
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(331)	9%	16	66	9
Cajas	(872)	6%	16	67	11
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	7%	17	65	11
Urbano	(568)	7%	14	66	13
Metropolitano	(322)	5%	17	67	11
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	7%	20	65	7
Media	(488)	7%	18	66	10
Baja	(432)	6%	10	67	17
Ninguna	(34)	-%	7	69	24
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	10%	16	62	12
Tan nac. como esp	(604)	5%	15	68	12
Más español	(357)	5%	15	68	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	5%	16	68	12
Indiferentes	(198)	4%	12	70	13
Insatisfechos	(384)	10%	17	63	10
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	6%	15	70	10
Indiferentes	(181)	7%	13	62	18
Insatisfechos	(184)	9%	20	59	12
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	4%	15	72	10
PSOE	(284)	6%	14	73	7
IU	(51)	2%	29	63	6
Nacion.derecha	(55)	21%	15	59	5
Nacion.izquierda	(23)	17%	20	49	14
Otros, en blanco	(46)	2%	19	63	16
No votó	(226)	7%	14	61	18
No sabe	(23)	18%	13	40	29
No contesta	(134)	5%	14	62	20

Cuadro 6.2.17.

El Gobierno debe negociar con ETA una amplia amnistía,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Sí, con toda seguridad	Posiblemente sí	No, con toda seguridad	Ns/Nc
Total	(1210)	4%	9	71	15
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	5%	9	72	14
30 a 49 años	(412)	4%	9	75	12
50 a 64 años	(261)	4%	9	70	17
65 y más años	(222)	3%	10	65	23
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	4%	8	66	22
Media	(584)	5%	10	73	13
Alta	(182)	3%	10	79	8
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	5%	10	73	11
Centro	(321)	4%	11	75	10
Derecha	(196)	3%	9	76	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	4%	11	76	10
Medio	(516)	4%	9	69	18
Medio Bajo	(172)	5%	5	67	23
Bajo	(25)	8%	15	59	18
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(331)	3%	9	75	13
Cajas	(872)	5%	10	71	14
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	6%	10	71	14
Urbano	(568)	4%	8	71	17
Metropolitano	(322)	3%	11	73	13
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	6%	12	73	9
Media	(488)	5%	10	71	14
Baja	(432)	3%	7	70	20
Ninguna	(34)	-%	3	73	24
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	6%	10	66	17
Tan nac. como esp	(604)	3%	10	72	14
Más español	(357)	4%	7	73	16
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	3%	11	71	14
Indiferentes	(198)	3%	8	72	17
Insatisfechos	(384)	6%	7	72	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	4%	9	75	12
Indiferentes	(181)	3%	11	62	23
Insatisfechos	(184)	7%	8	68	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	3%	10	73	13
PSOE	(284)	4%	9	79	8
IU	(51)	-%	17	69	14
Nacion.derecha	(55)	12%	3	70	15
Nacion.izquierda	(23)	14%	21	43	22
Otros, en blanco	(46)	-%	9	72	19
No votó	(226)	4%	8	67	21
No sabe	(23)	18%	4	53	25
No contesta	(134)	4%	6	66	24

Cuadro 6.2.18.

El Gobierno debe negociar con ETA la convocatoria de un referéndum sobre la independencia del País Vasco, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Sí, con toda seguridad	Posiblemente sí	No, con toda seguridad	Ns/Nc
Total	(1210)	12%	16	57	15
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	13%	18	57	12
30 a 49 años	(412)	15%	16	57	12
50 a 64 años	(261)	9%	17	59	16
65 y más años	(222)	7%	15	55	22
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	9%	15	55	21
Media	(584)	13%	17	57	12
Alta	(182)	15%	19	60	6
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	16%	19	55	10
Centro	(321)	9%	20	62	10
Derecha	(196)	11%	16	61	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	12%	20	58	10
Medio	(516)	11%	16	57	16
Medio Bajo	(172)	14%	11	54	22
Bajo	(25)	8%	19	46	27
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(331)	16%	19	54	11
Cajas	(872)	11%	17	58	14
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	11%	17	58	14
Urbano	(568)	13%	17	53	17
Metropolitano	(322)	11%	15	62	11
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	16%	18	61	6
Media	(488)	12%	17	57	14
Baja	(432)	10%	16	55	19
Ninguna	(34)	6%	7	57	30
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	13%	13	57	16
Tan nac. como esp	(604)	10%	20	56	14
Más español	(357)	14%	14	59	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	12%	18	56	14
Indiferentes	(198)	5%	16	65	14
Insatisfechos	(384)	16%	15	56	14
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	12%	18	59	11
Indiferentes	(181)	10%	18	49	23
Insatisfechos	(184)	15%	11	58	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	10%	17	59	14
PSOE	(284)	10%	16	65	9
IU	(51)	10%	30	46	14
Nacion.derecha	(55)	26%	13	55	5
Nacion.izquierda	(23)	18%	29	35	18
Otros, en blanco	(46)	16%	14	59	12
No votó	(226)	13%	17	52	18
No sabe	(23)	17%	5	41	37
No contesta	(134)	10%	12	53	25

Cuadro 6.2.19.

El Gobierno debe negociar con el PNV el acercamiento de presos de ETA al País Vasco, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Sí, con toda seguridad	Posiblemente sí	No, con toda seguridad	Ns/Nc
Total	(1210)	10%	15	62	13
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	10%	13	66	11
30 a 49 años	(412)	13%	17	61	10
50 a 64 años	(261)	9%	15	59	16
65 y más años	(222)	8%	16	57	19
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	9%	13	58	19
Media	(584)	10%	15	65	10
Alta	(182)	14%	19	59	8
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	15%	15	60	10
Centro	(321)	8%	16	69	7
Derecha	(196)	6%	17	69	8
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	9%	18	65	8
Medio	(516)	10%	14	62	14
Medio Bajo	(172)	17%	10	51	21
Bajo	(25)	11%	11	50	28
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(331)	13%	14	63	10
Cajas	(872)	11%	16	61	12
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	12%	17	60	11
Urbano	(568)	10%	14	60	16
Metropolitano	(322)	10%	15	66	10
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	10%	19	66	6
Media	(488)	12%	17	61	10
Baja	(432)	9%	11	61	19
Ninguna	(34)	9%	12	46	33
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	18%	14	57	12
Tan nac. como esp	(604)	9%	16	62	13
Más español	(357)	8%	15	65	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	7%	16	65	12
Indiferentes	(198)	6%	15	65	14
Insatisfechos	(384)	19%	15	55	12
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	9%	15	65	11
Indiferentes	(181)	9%	19	54	18
Insatisfechos	(184)	18%	12	57	13
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	6%	16	69	9
PSOE	(284)	10%	15	66	9
IU	(51)	11%	14	61	14
Nacion.derecha	(55)	36%	26	34	4
Nacion.izquierda	(23)	25%	30	27	18
Otros, en blanco	(46)	9%	12	68	12
No votó	(226)	10%	14	59	17
No sabe	(23)	26%	15	30	30
No contesta	(134)	10%	9	57	25

Cuadro 6.2.20.

El Gobierno debe negociar con el PNV la liberación de presos sin delitos de sangre,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Sí, con toda seguridad	Posiblemente sí	No, con toda seguridad	Ns/Nc
Total	(1210)	8%	16	63	13
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	8%	16	66	11
30 a 49 años	(412)	9%	16	66	10
50 a 64 años	(261)	8%	16	62	14
65 y más años	(222)	7%	15	58	20
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	7%	15	59	19
Media	(584)	8%	16	66	10
Alta	(182)	11%	18	64	8
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	11%	16	64	10
Centro	(321)	6%	14	72	8
Derecha	(196)	7%	14	71	9
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	6%	17	67	9
Medio	(516)	9%	14	63	14
Medio Bajo	(172)	10%	15	54	21
Bajo	(25)	12%	15	50	23
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(331)	10%	16	64	10
Cajas	(872)	8%	17	63	12
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	9%	17	63	11
Urbano	(568)	7%	15	62	16
Metropolitano	(322)	8%	15	67	11
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	7%	18	69	7
Media	(488)	10%	18	62	10
Baja	(432)	6%	12	63	19
Ninguna	(34)	3%	10	52	36
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	14%	16	58	12
Tan nac. como esp	(604)	5%	15	66	14
Más español	(357)	7%	16	64	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	6%	16	66	12
Indiferentes	(198)	5%	14	66	16
Insatisfechos	(384)	13%	17	59	11
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	8%	13	68	11
Indiferentes	(181)	9%	22	50	19
Insatisfechos	(184)	9%	21	58	12
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	5%	14	71	10
PSOE	(284)	7%	16	67	10
IU	(51)	7%	18	63	12
Nacion.derecha	(55)	28%	26	42	4
Nacion.izquierda	(23)	21%	21	40	18
Otros, en blanco	(46)	7%	15	67	12
No votó	(226)	8%	16	58	18
No sabe	(23)	13%	17	40	30
No contesta	(134)	7%	10	61	22

Cuadro 6.2.21.El Gobierno debe negociar con el PNV una amplia amnistía,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Sí, con toda seguridad	Posiblemente sí	No, con toda seguridad	Ns/Nc
Total	(1210)	6%	9	68	17
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	5%	9	71	15
30 a 49 años	(412)	5%	9	71	14
50 a 64 años	(261)	7%	7	68	18
65 y más años	(222)	5%	12	61	22
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	5%	10	63	22
Media	(584)	6%	9	72	14
Alta	(182)	8%	9	70	13
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	9%	9	67	14
Centro	(321)	3%	9	78	10
Derecha	(196)	5%	10	74	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	6%	12	71	11
Medio	(516)	5%	8	69	19
Medio Bajo	(172)	8%	7	61	24
Bajo	(25)	8%	11	58	23
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(331)	5%	9	73	12
Cajas	(872)	6%	10	68	16
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	7%	11	68	14
Urbano	(568)	4%	9	66	20
Metropolitano	(322)	7%	8	72	13
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	5%	11	75	9
Media	(488)	7%	11	68	14
Baja	(432)	5%	7	66	22
Ninguna	(34)	3%	6	55	36
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	9%	10	64	17
Tan nac. como esp	(604)	4%	9	71	16
Más español	(357)	6%	9	68	17
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	4%	10	70	15
Indiferentes	(198)	3%	10	68	19
Insatisfechos	(384)	10%	7	67	16
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	5%	8	73	14
Indiferentes	(181)	6%	15	52	26
Insatisfechos	(184)	8%	9	67	16
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	4%	9	75	12
PSOE	(284)	6%	8	74	12
IU	(51)	6%	10	63	21
Nacion.derecha	(55)	15%	18	54	14
Nacion.izquierda	(23)	9%	21	44	26
Otros, en blanco	(46)	7%	7	67	19
No votó	(226)	4%	11	64	22
No sabe	(23)	13%	9	48	30
No contesta	(134)	6%	5	63	26

Cuadro 6.2.22.

El Gobierno debe negociar con el PNV la convocatoria de un referéndum sobre la independencia del País Vasco, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Sí, con toda seguridad	Posiblemente sí	No, con toda seguridad	Ns/Nc
Total	(1210)	13%	17	54	16
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	13%	18	57	12
30 a 49 años	(412)	16%	16	55	13
50 a 64 años	(261)	11%	18	52	18
65 y más años	(222)	11%	15	51	23
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	10%	15	53	22
Media	(584)	13%	19	55	12
Alta	(182)	21%	16	52	10
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	17%	19	53	11
Centro	(321)	10%	17	61	13
Derecha	(196)	12%	18	60	10
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	13%	21	54	11
Medio	(516)	13%	14	57	16
Medio Bajo	(172)	14%	14	48	24
Bajo	(25)	8%	11	46	35
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(331)	16%	19	52	13
Cajas	(872)	12%	17	56	15
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	11%	18	56	14
Urbano	(568)	14%	17	50	19
Metropolitano	(322)	14%	15	60	11
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	15%	19	59	7
Media	(488)	14%	17	55	14
Baja	(432)	11%	17	52	21
Ninguna	(34)	9%	9	43	38
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	15%	13	54	17
Tan nac. como esp	(604)	9%	20	55	16
Más español	(357)	17%	15	55	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	12%	18	55	15
Indiferentes	(198)	9%	18	58	15
Insatisfechos	(384)	18%	16	52	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	13%	16	57	13
Indiferentes	(181)	11%	23	45	21
Insatisfechos	(184)	18%	16	52	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	11%	19	57	13
PSOE	(284)	12%	18	59	11
IU	(51)	13%	18	53	17
Nacion.derecha	(55)	34%	18	42	5
Nacion.izquierda	(23)	17%	25	32	26
Otros, en blanco	(46)	16%	10	63	12
No votó	(226)	14%	18	49	19
No sabe	(23)	13%	10	36	42
No contesta	(134)	12%	8	55	26

Cuadro 6.2.23.El Gobierno informa lo suficiente a la sociedad española sobre los objetivos de ETA,
por Características Socioeconómicas.

<u>NOVIEMBRE 2000</u>	Total	(1)	(2)	(3)	Ns/Nc
Total	(1210)	27%	26	32	14
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	29%	26	32	13
30 a 49 años	(412)	28%	26	36	10
50 a 64 años	(261)	24%	29	30	17
65 y más años	(222)	28%	23	27	21
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	29%	25	27	19
Media	(584)	27%	26	35	12
Alta	(182)	24%	30	35	11
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	17%	31	41	11
Centro	(321)	36%	29	24	12
Derecha	(196)	40%	20	25	15
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	27%	28	33	11
Medio	(516)	27%	26	31	16
Medio Bajo	(172)	27%	22	32	20
Bajo	(25)	47%	8	26	19
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(331)	31%	28	32	10
Cajas	(872)	26%	26	33	15
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	30%	28	31	11
Urbano	(568)	26%	26	31	18
Metropolitano	(322)	27%	25	36	12
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	25%	34	30	11
Media	(488)	29%	24	36	12
Baja	(432)	27%	25	30	18
Ninguna	(34)	37%	9	25	29
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	22%	29	33	16
Tan nac. como esp	(604)	31%	26	31	12
Más español	(357)	26%	24	34	16
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	35%	23	25	17
Indiferentes	(198)	25%	29	33	13
Insatisfechos	(384)	16%	31	43	10
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	32%	26	29	13
Indiferentes	(181)	18%	28	34	20
Insatisfechos	(184)	17%	29	45	9
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	42%	22	22	14
PSOE	(284)	19%	31	39	12
IU	(51)	13%	38	34	14
Nacion.derecha	(55)	21%	28	47	4
Nacion.izquierda	(23)	9%	21	44	26
Otros, en blanco	(46)	18%	23	50	9
No votó	(226)	24%	28	33	15
No sabe	(23)	35%	27	16	21
No contesta	(134)	25%	23	30	22

- 1) Sí, considero que la sociedad española está suficientemente informada sobre los objetivos de ETA
- 2) No, considero que el Gobierno del PP informa de una manera sesgada de los objetivos de ETA
- 3) No, considero que el Gobierno del PP no informa sobre los objetivos de ETA, y que todo lo que sabemos es por lo que averiguan los medios de comunicación

6.3. EL CAMBIO DE LIDERAZGO EN IZQUIERDA UNIDA

Después de un largo proceso que ha durado meses para decidir la sucesión a Julio Anguita al frente de IU, se llegó a un desenlace según el cual Gaspar Llamazares se convertía en el nuevo Coordinador General de esa coalición por muy escasa diferencia sobre Francisco Frutos. Pero la opinión pública no parece haberse interesado demasiado por esa cuestión, ya que sólo un 23% de los entrevistados acertó que Llamazares había resultado elegido para ese cargo en IU, un 4% dio otros nombres, y el 73% aceptó no saber o no recordar el nombre del nuevo coordinador de IU.

El conocimiento de Gaspar Llamazares como coordinador general de IU está relacionado directamente con la posición social, el izquierdismo, el status socioeconómico familiar, el tamaño de la población de residencia y el nivel de exposición a la información.

Por otra parte, un 32% de los entrevistados opina que "IU seguirá dividida, y las discusiones internas provocarán una ruptura de la coalición", frente a un 16% que afirma que "IU será a partir de ahora una coalición fuerte, y realizará un profundo cambio interno, de manera que sus mensajes y alianzas serán más claros para los electores". Pero un 52% no contestó a la pregunta. Proporciones que se mantienen entre los distintos segmentos sociales.

Finalmente, y en relación con posibles pactos con el PSOE, un 28% de los entrevistados opina que IU no hará ningún pacto con el PSOE, mientras que un 18% cree que sí pactará con el PSOE, pero más de la mitad de los entrevistados (54%) no opina sobre esta cuestión. Respecto a esta cuestión las proporciones también se mantienen entre los distintos segmentos sociales.

Cuadro 6.3.1.

Nombre del nuevo coordinador general de Izquierda Unida,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	Gaspar LLamazares	Francisco Frutos	Angeles Maestro	Julio Anguita	Otro	Ns/Nc
Total	(1210)	23%	3	-	1	1	73
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	17%	4	-	1	*	77
30 a 49 años	(412)	31%	3	-	1	*	64
50 a 64 años	(261)	24%	3	-	-	*	73
65 y más años	(222)	15%	1	-	2	1	82
<u>Posición Social</u>							
Baja	(443)	10%	1	-	1	1	88
Media	(584)	25%	5	-	1	*	69
Alta	(182)	47%	3	-	1	1	48
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(404)	31%	4	-	1	*	64
Centro	(321)	26%	3	-	1	1	70
Derecha	(196)	19%	3	-	2	-	76
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(497)	31%	5	-	1	*	63
Medio	(516)	18%	2	-	1	*	79
Medio Bajo	(172)	16%	2	-	1	1	82
Bajo	(25)	11%	-	-	4	4	80
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(331)	28%	5	-	1	*	66
Cajas	(872)	23%	3	-	1	1	73
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(321)	16%	3	-	-	-	81
Urbano	(568)	22%	3	-	2	1	72
Metropolitano	(322)	31%	2	-	*	-	67
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(256)	44%	2	-	1	-	53
Media	(488)	25%	3	-	1	*	70
Baja	(432)	10%	4	-	1	1	86
Ninguna	(34)	-%	3	-	-	3	94
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(225)	21%	3	-	-	-	76
Tan nac. como esp	(604)	24%	3	-	1	1	72
Más español	(357)	22%	2	-	2	1	73
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(615)	23%	2	-	1	*	74
Indiferentes	(198)	13%	5	-	1	1	80
Insatisfechos	(384)	29%	4	-	1	*	66
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(820)	24%	3	-	1	*	72
Indiferentes	(181)	14%	3	-	2	*	80
Insatisfechos	(184)	26%	3	-	2	1	68
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(363)	23%	2	-	1	*	73
PSOE	(284)	28%	4	-	1	1	66
IU	(51)	37%	4	-	4	-	56
Nacion.derecha	(55)	22%	2	-	-	-	76
Nacion.izquierda	(23)	39%	5	-	-	-	56
Otros, en blanco	(46)	15%	9	-	2	-	73
No votó	(226)	15%	3	-	1	1	80
No sabe	(23)	5%	-	-	-	4	91
No contesta	(134)	20%	2	-	-	-	78

Cuadro 6.3.2.Opinión sobre el futuro de Izquierda Unida tras la celebración de su Asamblea Federal,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1210)	16%	33	52
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	16%	30	54
30 a 49 años	(412)	18%	40	42
50 a 64 años	(261)	18%	31	51
65 y más años	(222)	10%	24	66
<u>Posición Social</u>				
Baja	(443)	13%	21	66
Media	(584)	15%	39	46
Alta	(182)	26%	40	34
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(404)	24%	36	40
Centro	(321)	12%	33	55
Derecha	(196)	13%	40	46
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(497)	19%	39	42
Medio	(516)	15%	30	55
Medio Bajo	(172)	8%	25	67
Bajo	(25)	15%	18	67
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(331)	19%	39	42
Cajas	(872)	15%	32	53
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(321)	15%	32	52
Urbano	(568)	16%	29	56
Metropolitano	(322)	17%	40	43
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(256)	18%	45	36
Media	(488)	18%	35	48
Baja	(432)	13%	24	63
Ninguna	(34)	12%	21	67
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(225)	14%	30	56
Tan nac. como esp	(604)	18%	34	48
Más español	(357)	14%	34	52
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(615)	15%	33	52
Indiferentes	(198)	12%	23	65
Insatisfechos	(384)	19%	37	43
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(820)	15%	34	50
Indiferentes	(181)	15%	28	57
Insatisfechos	(184)	20%	32	48
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(363)	14%	36	50
PSOE	(284)	18%	40	41
IU	(51)	59%	23	18
Nacion.derecha	(55)	23%	28	50
Nacion.izquierda	(23)	13%	22	65
Otros, en blanco	(46)	9%	50	41
No votó	(226)	12%	28	60
No sabe	(23)	9%	12	79
No contesta	(134)	8%	23	70

- 1) IU será a partir de ahora una coalición fuerte, y realizará un profundo cambio interno, de manera que sus mensajes y alianzas serán más claros para los electores
- 2) IU seguirá dividida, y las discusiones internas provocarán una ruptura de la coalición

Cuadro 6.3.3.Opinión sobre si IU pactará con el PSOE tras el cambio en su dirección,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	IU pactará con el PSOE	IU no hará ningún pacto con el PSOE	Ns/Nc
Total	(1210)	18%	28	54
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	20%	29	51
30 a 49 años	(412)	22%	34	44
50 a 64 años	(261)	15%	26	59
65 y más años	(222)	11%	18	72
<u>Posición Social</u>				
Baja	(443)	11%	21	68
Media	(584)	20%	31	49
Alta	(182)	26%	38	36
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(404)	24%	34	42
Centro	(321)	18%	28	54
Derecha	(196)	18%	34	48
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(497)	23%	34	43
Medio	(516)	15%	26	58
Medio Bajo	(172)	14%	15	71
Bajo	(25)	4%	26	70
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(331)	17%	35	48
Cajas	(872)	18%	27	55
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(321)	16%	31	53
Urbano	(568)	19%	24	57
Metropolitano	(322)	17%	32	50
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(256)	21%	39	40
Media	(488)	20%	27	53
Baja	(432)	13%	23	63
Ninguna	(34)	15%	16	69
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(225)	14%	27	59
Tan nac. como esp	(604)	20%	30	50
Más español	(357)	16%	27	57
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(615)	18%	29	53
Indiferentes	(198)	13%	24	63
Insatisfechos	(384)	19%	30	50
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(820)	19%	30	52
Indiferentes	(181)	15%	23	62
Insatisfechos	(184)	19%	28	54
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(363)	17%	29	54
PSOE	(284)	24%	33	43
IU	(51)	28%	41	31
Nacion.derecha	(55)	21%	28	52
Nacion.izquierda	(23)	14%	26	60
Otros, en blanco	(46)	12%	27	61
No votó	(226)	15%	23	61
No sabe	(23)	12%	-	88
No contesta	(134)	11%	25	64

6.4. LA CRISIS DE LOS CARBURANTES Y LA CAÍDA DEL EURO

Se ha utilizado una escala de cinco puntos para medir el grado de acuerdo-desacuerdo con ciertas frases relativas a la continuada subida del precio de los carburantes y a la también continuada caída del valor del euro en relación con el dólar americano. Así, se ha podido observar un muy alto grado de acuerdo con la afirmación de que "es inaceptable la explicación de que los carburantes suben porque también ha subido el precio del barril de petróleo, ya que cuando hay una bajada en el precio del barril de petróleo las compañías petroleras no bajan el precio de los carburantes". Aunque predominan las opiniones de acuerdo sobre las de desacuerdo, la opinión pública es algo más controvertida en relación con la afirmación de que "la caída del valor del euro frente al valor del dólar norteamericano, es una cuestión temporal, ya que hasta el año 2001 no se usará el euro de una manera generalizada, como sucede con el dólar estadounidense". La opinión pública está totalmente dividida respecto a la afirmación de que "el precio de los carburantes está subiendo por la inestabilidad política que hay en Oriente Próximo". Y se observa un desacuerdo mayoritario respecto a que "la caída del euro es una cuestión que afecta solamente a los mercados de valores, por lo que no afectará a las economías familiares".

No se observan diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales en cuanto al grado de acuerdo o desacuerdo respecto a las cuatro frases sobre la subida del precio de los carburantes y la caída del euro frente al dólar norteamericano.

Cuadro 6.4.1.Indice sobre el grado de acuerdo con distintas frases respecto a la subida de los carburantes y la caída del euro.

NOVIEMBRE 2000	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No lo sé, no tengo información suficiente	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
- El precio de los carburantes está subiendo por la inestabilidad política que hay en Oriente Próximo	8%	25	26	24	8	10	101
- Es inaceptable la explicación de que los carburantes suben porque también ha subido el precio del barril de petróleo, ya que cuando hay una bajada en el precio del barril de petróleo las compañías petroleras no bajan el precio de los carburantes	26%	31	22	10	2	10	144
- La caída del valor del Euro frente al valor del dólar norteamericano, es una cuestión temporal, ya que hasta el año 2001 no se usará el Euro de una manera generalizada como sucede con el dólar estadounidense	7%	25	36	16	4	12	112
- La caída del Euro es una cuestión que afecta solamente a los mercados de valores, por lo que no afectará a las economías familiares	4%	13	28	30	14	11	72

Cuadro 6.4.2.Indice sobre el grado de acuerdo con distintas frases respecto a la subida de los carburantes y la caída del euro, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)
Total	(1210)	101	144	112	72
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	98	144	118	69
30 a 49 años	(412)	100	151	117	66
50 a 64 años	(261)	99	141	110	77
65 y más años	(222)	111	135	100	81
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	109	142	109	84
Media	(584)	97	147	114	64
Alta	(182)	97	141	116	68
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	90	149	107	61
Centro	(321)	115	150	116	69
Derecha	(196)	104	144	119	86
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	101	153	119	68
Medio	(516)	98	140	110	73
Medio Bajo	(172)	111	133	104	76
Bajo	(25)	103	141	90	90
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(331)	105	152	113	69
Cajas	(872)	99	144	112	72
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	104	154	117	82
Urbano	(568)	95	145	109	67
Metropolitano	(322)	110	133	114	70
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	108	149	116	68
Media	(488)	100	145	110	67
Baja	(432)	98	140	113	78
Ninguna	(34)	119	143	118	87
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	106	149	110	72
Tan nac. como esp	(604)	104	149	112	72
Más español	(357)	96	134	115	72
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	110	144	120	82
Indiferentes	(198)	97	155	112	78
Insatisfechos	(384)	90	139	102	52
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	104	146	116	73
Indiferentes	(181)	101	146	96	67
Insatisfechos	(184)	92	136	112	70
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	110	144	119	84
PSOE	(284)	99	149	107	69
IU	(51)	100	138	116	50
Nacion.derecha	(55)	89	134	110	45
Nacion.izquierda	(23)	77	163	112	55
Otros, en blanco	(46)	86	138	103	47
No votó	(226)	100	147	117	75
No sabe	(23)	105	122	124	108
No contesta	(134)	99	140	100	65

- 1) El precio de los carburantes está subiendo por la inestabilidad política que hay en Oriente Próximo
- 2) Es inaceptable la explicación de que los carburantes suben porque también ha subido el precio del barril de petróleo, ya que cuando hay una bajada en el precio del barril de petróleo las compañías petroleras no bajan el precio de los carburantes
- 3) La caída del valor del Euro frente al valor del dólar norteamericano, es una cuestión temporal, ya que hasta el año 2001 no se usará el Euro de una manera generalizada como sucede con el dólar estadounidense
- 4) La caída del Euro es una cuestión que afecta solamente a los mercados de valores, por lo que no afectará a las economías familiares

6.5. LA REPARACIÓN DEL SUBMARINO "TIRELESS" EN GIBRALTAR

Mediante una serie de preguntas de formato similar a las anteriores se ha pulsado la opinión pública en relación con el incidente del "Tireless". Así, se ha podido comprobar que existe un amplio acuerdo con la afirmación de que "el Gobierno británico no dio toda la información que debía al Gobierno español" y de igual magnitud con la afirmación de que "si el accidente del submarino hubiera tenido lugar en las costas de Francia o Alemania, el Gobierno inglés hubiera hecho que el submarino fuese reparado en Gran Bretaña".

En ambos casos el grado de acuerdo está relacionado directamente con la posición social, el status socioeconómico familiar, el tamaño del lugar de residencia y el nivel de exposición a la información.

Pero el desacuerdo es también evidente y mayoritario respecto a que "no existe ningún riesgo de contaminación ni de accidente nuclear, tal y como ha informado la Junta de Seguridad Nuclear", y respecto a que "el Gobierno británico informó puntualmente al Gobierno español de que en Gibraltar se iba a reparar un submarino nuclear y que no había motivo de preocupación, ya que no existía ningún peligro".

Respecto a estas dos cuestiones ningún segmento social se muestra de acuerdo con ellas.

Cuadro 6.5.1.Indice sobre el grado de acuerdo con distintas frases respecto a la reparación del submarino "Tireless" en Gibraltar.

NOVIEMBRE 2000	Muy de acuerdo	Más bien de acuerdo	No lo sé, no tengo información suficiente	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
- El Gobierno británico informó puntualmente al Gobierno español de que en Gibraltar se iba a reparar un submarino nuclear y que no había motivo de preocupación ya que no existía ningún peligro	2%	10	24	35	20	9	58
- El Gobierno británico no dio toda la información que debía al Gobierno español	26%	32	23	7	4	9	148
- No existe ningún riesgo de contaminación ni de accidente nuclear, tal y como ha informado la Junta de Seguridad Nuclear	2%	7	33	30	17	10	62
- Si el accidente del submarino hubiera tenido lugar en las costas de Francia o Alemania, el Gobierno inglés hubiera hecho que el submarino fuera reparado en Gran Bretaña	24%	30	28	4	2	12	148

Cuadro 6.5.2.Indice sobre el grado de acuerdo con distintas frases respecto a la reparación del submarino "Tireless" en Gibraltar, por Características Socioeconómicas.

<u>NOVIEMBRE 2000</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>(3)</u>	<u>(4)</u>
Total	(1210)	58	148	62	148
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	57	143	67	149
30 a 49 años	(412)	49	157	53	154
50 a 64 años	(261)	60	149	58	153
65 y más años	(222)	73	135	76	131
<u>Posición Social</u>					
Baja	(443)	65	134	70	135
Media	(584)	53	154	58	155
Alta	(182)	55	160	57	159
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(404)	41	155	48	161
Centro	(321)	65	143	72	140
Derecha	(196)	68	150	68	137
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(497)	53	154	62	151
Medio	(516)	59	145	59	148
Medio Bajo	(172)	64	138	67	143
Bajo	(25)	69	143	76	137
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(331)	50	152	56	155
Cajas	(872)	58	149	62	148
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(321)	60	136	70	142
Urbano	(568)	55	148	55	150
Metropolitano	(322)	60	158	66	150
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(256)	60	155	55	155
Media	(488)	52	153	61	151
Baja	(432)	60	140	66	142
Ninguna	(34)	89	113	75	125
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(225)	56	146	58	151
Tan nac. como esp	(604)	59	148	60	147
Más español	(357)	57	146	69	149
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(615)	69	146	68	141
Indiferentes	(198)	58	143	65	147
Insatisfechos	(384)	38	153	50	162
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(820)	60	148	64	146
Indiferentes	(181)	58	146	51	152
Insatisfechos	(184)	42	147	62	158
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(363)	70	145	74	141
PSOE	(284)	48	148	56	151
IU	(51)	26	177	42	156
Nacion.derecha	(55)	44	152	51	159
Nacion.izquierda	(23)	52	166	48	164
Otros, en blanco	(46)	44	159	55	153
No votó	(226)	62	148	58	148
No sabe	(23)	73	103	65	136
No contesta	(134)	57	141	65	152

6.6. EL USO DE INTERNET

Un 84% de los españoles de 18 y más años no usan nunca Internet. Pero un 15% sí utilizan Internet habitualmente (un 6% desde su casa, un 3% desde el trabajo, un 2% tanto en casa como en el trabajo, y un 4% en otros sitios, como en casa de amigos, en cibercafés o en la Universidad).

El ser usuario de Internet está relacionado inversamente con la edad y directamente con el nivel educativo, el status ocupacional, el tamaño de la localidad de residencia y el nivel de exposición a la información.

De esa pequeña minoría del 15% que son usuarios de Internet, alrededor de un tercio se conectan a diario, una quinta parte lo hacen 2-3 veces por semana, otra quinta parte una vez a la semana, una sexta parte una vez al mes, y el resto menos de una vez al mes.

Los que se conectan con más frecuencia a Internet, es decir los que se conectan todos los días o como mínimo 2 o 3 veces a la semana son los varones, los que tienen entre 30 y 49 años y los de alto status ocupacional.

En cuanto a los motivos por los que se conectan a Internet, casi la mitad lo hacen para utilizar el correo electrónico, algo más de una tercera parte por cuestiones relacionadas con el trabajo y una proporción similar por razones de ocio (juegos, viajes, cultura, música, etc.), una quinta parte por cuestiones relacionadas con los estudios, un 14% para acceder a noticias inmediatas (medios de comunicación), un 6% para acceder a servicios financieros, y sólo un 2% para realizar compras. (Debe recordarse que las proporciones suman más de 100% porque cada individuo puede conectarse a Internet por más de un motivo).

Las proporciones son bastante similares entre los distintos segmentos sociales, y las diferencias que se observan no se pueden tomar como significativas ya que el tamaño de la muestra de usuarios es pequeña y las submuestras resultantes son aún mucho más pequeñas, con lo que los datos nos permiten ver diferencias pero no nos permiten extraer conclusiones generales.

Tomando en consideración sólo al 15% de entrevistados que usan Internet, aunque sólo sea alguna que otra vez, se les preguntó si habían comprado algún producto o servicio a

través de la red. El 70% de ellos afirma que nunca ha comprado nada a través de Internet, pero un 10% afirman haber comprado algo una sola vez, y un 8% han comprado dos o más veces. Pero un 10% adicional afirma haber comprado algún producto o servicio en una tienda o comercio tradicional después de verlo en Internet.

Al igual que ocurre con la anterior pregunta no se observan diferencias significativas.

Y tomando en consideración sólo a los 32 entrevistados que afirman haber comprado algo a través de Internet, se observa que estas compras se han referido sobre todo a libros o revistas, y discos o compactos, es decir, música en general. En menor medida también se han comprado viajes o billetes de transporte, software y otros productos informáticos, productos o servicios financieros, etc.

Cuadro 6.6.1.Entrevistados que son usuarios de Internet, por Características Socioeconómicas.

<u>NOVIEMBRE 2000</u>	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Ns/Nc
Total	(1210)	6%	3	2	4	84	1
<u>Sexo:</u>							
Varones	(583)	8%	4	2	5	80	1
Mujeres	(627)	5%	2	1	3	87	2
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	10%	4	3	12	70	1
30 a 49 años	(412)	8%	5	2	2	82	1
50 a 64 años	(261)	3%	1	*	1	93	1
65 y más años	(222)	1%	-	-	-	96	2
<u>Educación del entrevistado:</u>							
Baja	(420)	*%	-	-	-	98	2
Media	(620)	8%	3	1	5	83	1
Alta	(164)	16%	12	9	10	52	-
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>							
Alto	(76)	11%	10	11	-	67	-
Medio	(286)	10%	7	3	5	74	1
Bajo	(155)	3%	1	1	3	91	1
En Paro	(95)	7%	2	-	9	80	1
Ama de casa	(297)	2%	-	-	-	96	2
Estudiante	(76)	16%	4	3	24	52	-
Jubilado	(207)	*%	1	-	-	97	2
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(321)	3%	3	2	3	88	1
Urbano	(568)	7%	3	1	4	83	2
Metropolitano	(322)	8%	4	2	4	82	-
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(256)	11%	4	3	5	76	*
Media	(488)	7%	3	2	4	83	1
Baja	(432)	3%	2	1	3	89	3
Ninguna	(34)	3%	-	-	3	94	-

- 1) Sí, uso Internet en mi casa
- 2) Sí, uso Internet en el trabajo
- 3) Sí, uso Internet tanto en mi casa como en el trabajo
- 4) Sí, uso Internet en otros sitios (amigos, cibercafés, universidad, etc.)
- 5) No, no uso Internet nunca/en absoluto

Cuadro 6.6.2.

Frecuencia con la que se conecta a Internet,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Base: Usuarios de Internet	Todos los días	2-3 veces a la semana	1 vez a la semana	1 vez al mes	Menos de 1 vez al mes	Ns/Nc
Total	(179)	32%	23	22	15	8	-
<u>Sexo:</u>							
Varones	(110)	33%	30	19	12	6	-
Mujeres	(69)	29%	13	27	18	12	-
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(93)	22%	25	24	17	11	-
30 a 49 años	(70)	43%	22	16	12	7	-
50 a 64 años	(14)	31%	15	38	15	-	-
65 y más años	(3)	67%	33	-	-	-	-
<u>Educación del entrevistado:</u>							
Baja	(1)	-%	100	-	-	-	-
Media	(100)	30%	26	26	12	6	-
Alta	(78)	34%	19	17	19	11	-
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>							
Alto	(25)	53%	23	11	8	5	-
Medio	(74)	38%	25	14	14	10	-
Bajo	(12)	9%	56	25	9	-	-
En Paro	(18)	22%	23	5	24	25	-
Ama de casa	(7)	45%	15	27	13	-	-
Estudiante	(36)	13%	15	50	16	6	-
Jubilado	(2)	45%	-	55	-	-	-
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(34)	33%	18	20	20	9	-
Urbano	(87)	28%	29	18	15	10	-
Metropolitano	(58)	37%	18	28	11	6	-
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(60)	33%	13	28	17	9	-
Media	(80)	32%	26	21	9	11	-
Baja	(37)	27%	35	15	20	3	-
Ninguna	(2)	45%	-	-	55	-	-

Cuadro 6.6.3.

Motivos por los que se conecta a Internet,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Base: Usuarios de Internet									
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	Ns/Nc	
Total	(179)	45%	38	22	36	14	2	6	1	1
<u>Sexo:</u>										
Varones	(110)	51%	42	19	32	14	3	9	1	2
Mujeres	(69)	36%	31	27	42	13	1	1	1	-
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(93)	45%	26	31	41	9	2	2	1	1
30 a 49 años	(70)	49%	55	11	28	20	3	11	1	-
50 a 64 años	(14)	31%	23	23	39	8	-	-	-	8
65 y más años	(3)	33%	67	-	-	33	-	33	-	-
<u>Educación del entrevistado:</u>										
Baja	(1)	100%	-	-	100	100	-	-	-	-
Media	(100)	49%	24	23	40	12	2	6	1	1
Alta	(78)	40%	55	20	29	15	2	6	1	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>										
Alto	(25)	27%	84	12	25	11	-	7	-	-
Medio	(74)	50%	46	14	25	14	1	11	2	3
Bajo	(12)	56%	19	19	81	9	9	-	-	-
En Paro	(18)	29%	34	12	65	17	5	-	5	-
Ama de casa	(7)	43%	15	-	57	30	-	13	-	-
Estudiante	(36)	56%	6	53	34	9	3	-	-	-
Jubilado	(2)	-%	55	-	-	45	-	-	-	-
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(34)	39%	35	16	47	15	-	14	-	-
Urbano	(87)	41%	45	24	36	12	2	5	2	3
Metropolitano	(58)	56%	28	22	28	14	4	3	-	-
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(60)	43%	42	25	42	14	5	-	-	2
Media	(80)	50%	31	18	33	14	1	9	3	1
Baja	(37)	39%	47	27	30	11	-	10	-	-
Ninguna	(2)	45%	-	-	55	-	-	-	-	-

- 1) Correo electrónico
- 2) Cuestiones relacionadas con el trabajo
- 3) Cuestiones relacionadas con los estudios
- 4) Ocio (Juegos/Viajes/Cultura/Música/etc.)
- 5) Acceso a noticias inmediatas (Medios de comunicación)
- 6) Para realizar compras
- 7) Acceso a servicios financieros

Cuadro 6.6.4.

Ha comprado algún producto o servicio a través de Internet,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 2000	Base: Usuarios de Internet	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Ns/Nc
Total	(179)	10%	5	3	70	10	2
<u>Sexo:</u>							
Varones	(110)	9%	6	4	71	9	2
Mujeres	(69)	11%	4	1	68	11	3
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(93)	7%	5	4	68	11	5
30 a 49 años	(70)	13%	7	3	68	9	-
50 a 64 años	(14)	8%	-	-	85	8	-
65 y más años	(3)	-%	-	-	100	-	-
<u>Educación del entrevistado:</u>							
Baja	(1)	-%	-	-	100	-	-
Media	(100)	8%	3	2	73	10	3
Alta	(78)	12%	8	4	65	11	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>							
Alto	(25)	12%	8	5	67	8	-
Medio	(74)	9%	7	3	70	10	2
Bajo	(12)	8%	-	9	73	9	-
En Paro	(18)	11%	-	5	54	23	6
Ama de casa	(7)	15%	-	-	85	-	-
Estudiante	(36)	6%	6	-	72	9	6
Jubilado	(2)	-%	-	-	100	-	-
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(34)	6%	-	-	72	18	3
Urbano	(87)	12%	6	4	70	5	4
Metropolitano	(58)	9%	7	3	68	13	-
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(60)	14%	5	5	66	10	-
Media	(80)	10%	5	3	67	11	4
Baja	(37)	3%	6	-	83	6	3
Ninguna	(2)	-%	-	-	45	55	-

- 1) Sí, una sola vez
- 2) Sí, entre 2 y 5 veces
- 3) Sí, más de 5 veces
- 4) No, nunca
- 5) No, pero he decidido comprar algún producto o servicio en una tienda o comercio tradicional después de verlo en Internet.

Cuadro 6.6.5.

Producto o servicio que ha adquirido a través de Internet,
por Características Socioeconómicas.

Base: Usuarios de Internet
que han comprado a
través de la Red

NOVIEMBRE 2000	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	Ns/Nc	
Total	(32)	31%	29	14	3	-	19	16	4
<u>Sexo:</u>									
Varones	(20)	26%	27	11	5	-	30	15	6
Mujeres	(12)	40%	32	19	-	-	-	18	-
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(15)	23%	31	23	-	-	15	15	8
30 a 49 años	(16)	41%	29	-	6	-	24	18	-
50 a 64 años	(1)	-%	-	100	-	-	-	-	-
65 y más años	(-)	-%	-	-	-	-	-	-	-
<u>Educación del entrevistado:</u>									
Baja	(-)	-%	-	-	-	-	-	-	-
Media	(14)	23%	38	24	-	-	15	22	-
Alta	(18)	37%	22	6	5	-	22	12	6
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>									
Alto	(6)	50%	16	19	16	-	16	-	-
Medio	(14)	27%	28	8	-	-	36	15	-
Bajo	(2)	-%	54	-	-	-	-	100	-
En Paro	(3)	33%	33	-	-	-	-	33	-
Ama de casa	(1)	-%	-	100	-	-	-	-	-
Estudiante	(4)	50%	50	25	-	-	-	-	-
Jubilado	(-)	-%	-	-	-	-	-	-	-
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(2)	-%	-	54	-	-	-	46	-
Urbano	(19)	27%	38	12	-	-	16	11	6
Metropolitano	(11)	44%	19	10	9	-	27	19	-
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(14)	33%	36	16	-	-	13	8	8
Media	(14)	30%	14	16	7	-	21	27	-
Baja	(3)	29%	65	-	-	-	35	-	-
Ninguna	(-)	-%	-	-	-	-	-	-	-

- 1) Libros/Revistas
- 2) Discos/Compacts/Música
- 3) Software/Productos informáticos
- 4) Productos o servicios financieros/Bolsa
- 5) Cine/Teatro/Conciertos/Espectáculos (Entradas)
- 6) Turismo/Viajes (Billetes/Hoteles)